



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 13^η
της 4-4-2017

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 181

Θ Ε Μ Α : Άσκηση κλήσεων ή μη επί των με αριθμ. 145/2016 και 146/2016 αποφάσεων του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης δικηγορικής αμοιβής και εξόδων

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **13/2017** συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **4/4/2017**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. Πρωτ. **10671/31-3-2017** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) ήτοι:**

Παρόντες

1. Γιάννα Χριστόγλου, Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Οικονομικής Επιτροπής
2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικός)
3. Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικός)
4. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικός)
5. Μαλάμω Μαστραγγελή-Κοσμίδου (τακτική)
6. Ιωάννης Γκίκας (τακτικός)
7. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικός)

Απόντες

1. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικός)
2. Παρακευή Δάγκα (τακτική)
(δικαιολογημένα απύουσα)

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 2^ο θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Γ. Χριστόγλου, Αντιδήμαρχος, θέτει υπόψη της το αριθ. Πρωτ. 9991/28-3-2017 έγγραφο του κ. Δημάρχου, το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: "Άσκηση κλήσεων ή μη επί των με αριθμ. 145/2016 και 146/2016 αποφάσεων του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης δικηγορικής αμοιβής και εξόδων"

Κυρία Πρόεδρε,

Σας αποστέλλω:

α) Την με αριθμ. 9524/23-3-2017 γνωμοδότηση της πληρεξουσίου Δικηγόρου του Δήμου σύμφωνα με την οποία «πρέπει να ασκηθούν κλήσεις επί των με αριθμ. 145/2016 & 146/2016 αποφάσεων ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών προκειμένου να ορισθούν νέοι δικάσιμοι για να εκδοθούν οριστικές και τελεσίδικες αποφάσεις»

β) Την με αριθμ. πρωτ.: 9890/27-3-2017 πρόταση δέσμευσης ποσού και

γ) Την με α/α 535/27-3-2017 πρόταση ανάληψης υποχρέωσης.

Ύστερα από τα παραπάνω, παρακαλώ τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010:

α) την ανάθεση στην πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου Αποστολοπούλου Παναγιώτα, την άσκηση ή μη κλήσεων επί των με αριθμ. 145/2016 και 146/2016 αποφάσεων του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών προκειμένου να ορισθούν νέοι δικάσιμοι για να εκδοθούν οριστικές και τελεσίδικες αποφάσεις, σύμφωνα με την ανωτέρω γνωμοδότηση και

β) την έγκριση δαπάνης και τη διάθεση πίστωσης συνολικού ποσού 399,28, σε βάρος του ΚΑ 00.6111 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2017, για τη δικηγορική αμοιβή και έξοδά της.

Η ανωτέρω αμοιβή ορίζεται από το με αριθμ. πρωτ. 503/9-1-2017 συμφωνητικό περί καθορισμού αμοιβών πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου και τα οριζόμενα στο Ν. 4194/2013 (ΦΕΚ 208/Α' / 27-9-2013) "Κώδικας Δικηγόρων".

Στη συνέχεια η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά, λαμβάνοντας υπ' όψη την γνωμοδότηση της **πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου κ. Π. Αποστολοπούλου**, η οποία έχει ως εξής:

"Σύμφωνα με τη με αριθμό 140/14-03-2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και αναφορικά με το θέμα που μου ετέθη και προς πλήρη ενημέρωση Σας σχετικά με τη δυνατότητα ασκήσεως κλήσεως επί της με αριθμό 145/2016 και 146/2016 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη διαδικασία των Εργατικών Διαφορών, και έχοντας λάβει υπόψη μου τόσο τη με αριθμό 145/2016 όσο και τη με αριθμό 146/2016 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, επάγομαι τα ακόλουθα:

Α. Σύντομο Ιστορικό:

1. Οι εφεσίβλητοι: Μιχαήλ Κουτρούλης, Αθανάσιος Κομπότης, Ιωάννης Μπάφας, Γεώργιος Μουχλιανίτης, Μιχαήλ Κυπραίος, Αναστάσιος Κωνσταντακοπούλος, Επαμεινώνδας Ιωαννίδης, Αθανάσιος Χαραλαμπίδης, Ιωάννης Νικολάου, Γεώργιος Κομπορόζος, Βαρβάρα Αξιώτη, Μαρία Παυλάκη, Μαρία Μπακαλπάση, Μαρία Μπούρχα, Ευάγγελος Κουμπάρος, Παναγιώτα Νικολακοπούλου, Ανδρέας Ματσαγκάς, Κωνσταντίνος Μιχελιουδάκης, Σπυριδούλα Κοντονή, Φίλιππος Γκολφινόπουλος, Ασπασία Μακρή, Θεόδωρος Παπούλης, Μενεξιά Κονίδου, Χρυσούλα Πασχαλίδου, Παναγιώτης Κουργιαμπλάς, Θεόδωρος Θεοδωρόπουλος, Δημήτριος Χαραλαμπίδης, Μαρία Χατζηγιαννάκου, Ελένη Τσαταλιού, Ελένη Κορέλη, Βασιλική Ζαγγανά, Ευστράτιος Ζωχός, Σοφία Φραγκιαδάκη, Ζάμπια Πανηγυράκη, Ειρήνη Ασημακοπούλου, Ρούσσα Κριτίδου, Φωτεινή Κωνσταντινέα, Χρυσούλα Γκατζή, Ιωάννης Δεδούσης, Φωτεινή Μπαστούνα, Αφροδίτη Γαϊτανάκη, Κωνσταντίνος Ελευθερίου, Γεώργιος Καρβούνης, Στέφανος Κουλος, άσκησαν ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών κατά του Δήμου την από 15-01-2009 και αριθμ. κατάθεσης 81/22-01-2009 αγωγή κατά τη διαδικασία των Εργατικών Διαφορών, η οποία συζητήθηκε στις 27-10-2009 και επί της οποίας εξεδόθη η προσβαλλομένη με αριθμ. 1764/2009 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Οι εφεσίβλητοι- ενάγοντες είναι υπάλληλοι του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Η εν λόγω απόφαση δέχτηκε την αγωγή τους και υποχρέωσε το εναγόμενο ΝΠΔΔ να καταβάλει στον καθένα από τους ενάγοντες τα ποσά, τα οποία αναφέρονται στο διατακτικό της προσβαλλομένης απόφασης. Τα επιδικασθέντα χρηματικά ποσά αφορούν σε ειδική πρόσθετη μηνιαία μισθολογική αμοιβή ύψους 176 ευρώ μηνιαίως στο επί σχέσει εργασίας αορίστου χρόνου ιδιωτικού δικαίου προσωπικό υπηρεσιακών μονάδων του Δήμου Αιγάλεω. Επί της ως άνω αποφάσεως ασκήθηκε η από 18-02-2010 (με αριθμ. πινακίου ΙΑ1/17, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 202888/2010 και Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου 3693/2010) έφεση του Δήμου Αιγάλεω ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά των ως άνω εναγόντων- εφεσιβλήτων και κατά της εκκαλουμένης, η οποία (έφεση) συζητήθηκε στις 4 Οκτωβρίου 2013. Κατόπιν τούτου, εξεδόθη η με αριθμό 35/2014 προδικαστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών προκειμένου περί συμπληρώσεως της υπό κρίση δικογραφίας με την έγκριση - απόφαση της αρμόδιας επιτροπής του Δήμου Αιγάλεω (δημαρχιακής και οικονομικής) για την άσκηση της υπό κρίση εφέσεως του Δήμου και για τη νόμιμη εκπροσώπηση αυτού κατά τη συζήτηση της ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

2. Οι εφεσίβλητοι: Κυριακή Κουρτίδου, Ελένη Σταυροπούλου, Σωτηρία Γιαρίκα, Κωνσταντίνα Ζαχαροπούλου, Μαρία Κωστογιάννη, Άννα Ατματζίδου, Ασημούλα Τζίμα, Παρασκευή Μαθιουδάκη, Αθανασία Καρούτα, Νέλλη Κοσμοπούλου, Καλλιρρόη Τσαρα, Μαρία Πανταζή, Ειρήνη Κοντού, Αναστασία Μτεστιντζή, Ευαγγελία Τζοντζόλη, Μαριάννα Μιχελάκη, Δημήτριος Μιχαήλ, Σοφία Τσιτσεκίδου, Σοφίας Φαραζούμη, Ειρήνη Διαμαντοπούλου, Αγγελική Φιλιπποπούλου, Ανθή Σπυρίδωνος, Αναστασία Σπανού, Αδαμαντία Παπαεμμανουήλ, Σοφία Λάτσα, Ιωάννης Κακολύρης, Θεοδώρα Παδαρά, Μαρία Μαυρομάτη, Παναγιώτα

Ντεμερτζή, άσκησαν ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών κατά του Δήμου την από 15-01-2009 και αριθμ. κατάθεσης 78/2009 αγωγή κατά τη διαδικασία των Εργατικών Διαφορών, η οποία συζητήθηκε στις 23-10-2009 και επί της οποίας εξεδόθη η προσβαλλομένη με αριθμ. 22/2010 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Η εν λόγω απόφαση δέχτηκε την αγωγή τους και υποχρέωσε το εναγόμενο ΝΠΔΔ να καταβάλει στον καθένα από τους ενάγοντες τα ποσά, τα οποία αναφέρονται στο διατακτικό της προσβαλλομένης απόφασης. Τα επιδικασθέντα χρηματικά ποσά αφορούν σε ειδική πρόσθετη μηνιαία μισθολογική αμοιβή ύψους 176 ευρώ μηνιαίως στο επί σχέσει εργασίας αορίστου χρόνου ιδιωτικού δικαίου προσωπικό υπηρεσιακών μονάδων του Δήμου Αιγάλεω. Επί της ως άνω αποφάσεως ασκήθηκε η από 18-02-2010 (με αριθμ. πινακίου ΙΑ1/16, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 202862/2010 και Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου 3692/2010) έφεση του Δήμου Αιγάλεω ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά των ως άνω εναγόντων- εφεσιβλήτων και κατά της εκκαλουμένης, η οποία (έφεση) συζητήθηκε στις 4 Οκτωβρίου 2013. Κατόπιν τούτου, εξεδόθη η με αριθμό 1032/2014 προδικαστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών προκειμένου περί συμπληρώσεως της υπό κρίση δικογραφίας με την έγκριση - απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Αιγάλεω με την οποία να αποφασίζεται η πρόσληψη της πληρεξουσίας δικηγόρου Παναγιώτας Αποστολοπούλου, προκειμένου να εκπροσωπήσει τον Δήμο Αιγάλεω κατά την προκειμένη δίκη (κατά τη συζήτηση της από 18-02-2010 εφέσεως του Δήμου Αιγάλεω στις 04-10-2013 κατά των ανωτέρω αντιδίκων και κατά εκκαλουμένης απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών) ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Οι εφεσίβλητοι ήταν υπάλληλοι του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΙΓΑΛΕΩ με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Ο τρόπος αμοιβής τους ρυθμίζεται από τις διατάξεις του εκάστοτε ισχύοντος ενιαίου μισθολογίου και ειδικότερα για το διάστημα από 01-01-2002 μέχρι 31-12-2003 κατ' εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 2470/1997 και από 01-01-2004 και εφεξής σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3205/2003.

Β. Νομικό Πλαίσιο:

3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΩΝ: Σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 95 παρ.5 του Συντάγματος** «*Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει...*». Κατά τη ρητή διάταξη του **άρθρου 1 του Ν. 3068/2002** (ΦΕΚ Α' 274) «*Το Δημόσιο, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει*». Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του **άρθρου 904 ΚΠολΔ** σε συνδυασμό με τις διατάξεις του **άρθρου 519-521 ΚΠολΔ**, που εφαρμόζονται στις υπό κρίση διαφορές, εκτελεστοί τίτλοι που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης του ηττηθέντος διαδίκου είναι, εν μέσω άλλων, οι τελεσίδικες (ήτοι που δεν προσβάλλονται με το ένδικο μέσο της έφεσης ή που προσβλήθηκαν με έφεση και αυτή απορρίφθηκε) αποφάσεις ελληνικών δικαστηρίων καθώς και οι αποφάσεις που κηρύχθηκαν προσωρινώς εκτελεστές. Οι οριστικές δικαστικές αποφάσεις δεν παράγουν εκτελεστότητα αφενός μεν για όσο χρόνο διαρκεί η προθεσμία άσκησης της έφεσης, αφετέρου δε εφόσον αυτές προσβλήθηκαν με έφεση, εμπροθέσμως και νομίμως (ανασταλτικό αποτέλεσμα της προθεσμίας και της άσκησης της έφεσης), έως ότου εκδοθεί η οριστική απόφαση επί της έφεσης ή καταργηθεί με άλλο τρόπο η δευτεροβάθμια δίκη.

4. Επισημαίνεται λοιπόν ότι η Διοίκηση οφείλει να συμμορφώνεται και να εκτελεί όλες τις τελεσίδικες και αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις, δηλαδή όλες τις αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν την υποχρέωση συμμόρφωσης σ' αυτές καθώς και όσες είναι προσωρινές εκτελεστές, κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει. Και ειδικότερα, όπως εν προκειμένω, οι Ο.Τ.Α μπορούν να αποφασίζουν δια της Οικονομικής Επιτροπής και να εξαντλούν τα ένδικα μέσα, προκειμένου να υποστηρίξουν τα συμφέροντά τους.

5. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ Ή ΜΗ ΤΩΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΩΝ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ: Σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 72 του ν. 3852/2010** «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης*» [ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010 - Το εδάφιο ιδ' της παρ. 1 τίθεται όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 5 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85/11.4.2012)]. Η περίπτ. ιγ' της παρ. 1 του παρόντος τίθεται όπως αντικαταστάθηκε, και, το δεύτερο εδάφιο της παρ.2 καταργήθηκε, με τις παρ.1 και 2 αντιστοίχως του άρθρου 54 του ν.4447/2016 (ΦΕΚ Α' 241/23.12.2016)] ισχύει ότι:

“1. Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: “α) ...β)...γ)...ιγ) **αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων** και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό, ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της είναι δυνατή, κατ’ εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ..”.

2. Για τις περιπτώσεις ιβ’, ιγ’ και ιδ’ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. [Παραλείπεται εδάφιο ως μη ισχύον ** βλ. σχόλια] Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ’ της προηγούμενης παραγράφου.

3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων.

4. Η οικονομική επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητάς της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του.”

6. Σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 495ΚΠολΔ**: «Τα ένδικα μέσα της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης, της αναψηλάφησης και της αναίρεσης ασκούνται με δικόγραφο που κατατίθεται στο πρωτότυπο στη γραμματεία του δικαστηρίου...». Σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 501 ΚΠολΔ**: «Ανακοπή κατά της αποφάσεως που έχει εκδοθεί ερήμην επιτρέπεται, αν εκείνος που δικάσθηκε ερήμην δεν κλητεύθηκε καθόλου ή δεν κλητεύθηκε νόμιμα ή εμπρόθεσμα ή αν συντρέχει λόγος ανωτέρας βίας.» Σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 503 ΚΠολΔ**: «Αν ο διάδικος που δικάστηκε ερήμην διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία ανακοπής είναι δεκαπέντε ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης». Σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 516 ΚΠολΔ**: « Δικαίωμα έφεσης έχουν, εφ’ όσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στην πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος,, οι καθολικοί διάδοχοί του, οι ειδικοί διάδοχοι τους εφ’ όσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής....». Σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 518 ΚΠολΔ**: « Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες... από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη». Σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 519 ΚΠολΔ**: «1.2. Σε οριστικές αποφάσεις προσωρινά εκτελεστές η εκτέλεση δεν αναστέλλεται, εκτός αν πρόκειται να γίνει κατά τρίτου». Και σύμφωνα με τη διάταξη του 521ΚΠολΔ: «1. ..., 2. Σε αποφάσεις προσωρινά εκτελεστές, δεν αναστέλλεται η εκτέλεση, εκτός αν πρόκειται να γίνει κατά τρίτου. ...».

7. Λαμβάνοντας υπ’ όψει τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι γενικώς ο Δήμος, στα πλαίσια της δικονομίας περί ιδιωτικών διαφορών, έχει τη δυνατότητα να ασκήσει τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα (ανακοπή ερημοδικίας, έφεση ή/ και αναίρεση) αλλά και τα ένδικα βοηθήματα εντός των προβλεπομένων από τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προθεσμιών. Η Οικονομική Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα κατά διακριτική ευχέρεια για να αποφασίσει την άσκηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων.

8. Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω και prima facie, εμφανίζεται η Οικονομική Επιτροπή να οφείλει να αποφασίσει εάν θα ασκήσει κλήση ή όχι, πάντα υπό τα ανωτέρω κριτήρια (εξασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου εν ευρεία εννοία και χρηστή διοίκηση).

Ε π ε ι δ ή εξεδόθη η με αριθμό 145/2016 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση της από 18-02-2010 (με γενικό αριθμό κατάθεσης 202888/2010 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 3693/2010) έφεσης, η οποία επανήλθε προς συζήτηση με την από 01-11-2014 (με γενικό αριθμό κατάθεσης 123351/2014 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 448/2014) κλήση.

Ε π ε ι δ ή εξεδόθη η με αριθμό 146/2016 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση της από 18-02-2010 (με γενικό αριθμό κατάθεσης 202862/2010 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 3692/2010) έφεσης, η οποία επανήλθε προς συζήτηση με την από 01-11-2014 (με γενικό αριθμό κατάθεσης 123361/2014 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 449/2014) κλήση.

Ε π ε ι δ ή οι πρωτοβάθμιες δικαστικές αποφάσεις πρέπει να τελεσιδικήσουν και να καταστούν αμετάκλητες, προκειμένου να συμμορφωθεί ο Δήμος ως έχει νομική υποχρέωση, αφού προηγουμένως έχει εξαντλήσει όλα τα ένδικα μέσα, εάν τούτο εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον.

Γ. Επί του ερωτήματος:

9. Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα πρέπει να ασκηθούν κλήσεις ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη διαδικασία των Εργατικών Διαφορών προκειμένου να ορισθούν νέες δικάσιμοι για να εκδοθούν οριστικές και τελεσίδικες αποφάσεις προσάγοντας και επικαλούμενοι τις προτάσεις των αντιδίκων κατά τη συζήτηση της πρωτοβάθμιας δίκης δοθέντος ότι καίτοι τις προσάγουμε και τις επικαλούμεθα στις προτάσεις μας κατά τη δικάσιμο της 20ης Νοεμβρίου 2015, όπως τούτο πιστούται και από τις κατατεθείσες προτάσεις μας στο δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας, εν τούτοις το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι αυτές δεν προσκομίστηκαν. Σημειωτέον ότι πρέπει να δοθούν και οι διευθύνσεις των αντιδίκων για τις νόμιμες επιδόσεις. Προσήκει, λοιπόν, καταφατική απάντηση στο ερώτημα περί ασκήσεως κλήσεως επί των υπ' αριθμ. 145/2016 και 146/2016 αποφάσεων του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Εφέσεις επί Εργατικών Διαφορών)."

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της την ανωτέρω γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου, μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

α) την ανάθεση στην πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου Αποστολοπούλου Παναγιώτα, της άσκησης κλήσεων επί των με **αριθμ. 145/2016 και 146/2016 αποφάσεων** του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά τη διαδικασία των Εργατικών Διαφορών ενώπιον του ανωτέρω δικαστηρίου, προκειμένου να ορισθούν νέες δικάσιμοι για να εκδοθούν οριστικές και τελεσίδικες αποφάσεις και

β) την έγκριση δαπάνης και τη διάθεση πίστωσης συνολικού ποσού **399,28 €**, σε βάρος του **ΚΑ 00.6111** με τίτλο "Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων" του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2017, για τη δικηγορική αμοιβή και έξοδά της.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ. Ι.Γκίκας της παράταξης «ΣΥΜΜΑΧΙΑ ΓΙΑ ΤΟ ΑΙΓΑΛΕΩ» και κ. Ι.Δημομελέτης της παράταξης «ΑΙΓΑΛΕΩ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ» μειοψηφούντες, διαφωνούν με την άσκηση κλήσεων επί των αποφάσεων, όπως προτάθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο, διότι αφορούν σε εργασιακό θέμα.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ