



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 2<sup>η</sup>  
της 15-01-2019

### ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 10

**Θ Ε Μ Α :** Άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α19387/2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 9ο Μονομελές) και ανάθεση σε πληρεξούσιο δικηγόρο της σύνταξης ιδιωτικού συμφωνητικού για εξώδικο συμβιβασμό και κατάργηση δίκης

### Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. 2/2019 συνεδρίασεως της  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **15/01/2019**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **897/11-01-2019** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών** βρέθηκαν **παρόντα επτά (7) τακτικά και ένα (1) αναπληρωματικό μέλος**, ήτοι:

#### Παρόντες

1. Γιάννα Χριστόγλου (Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικό μέλος)
3. Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικό μέλος)
4. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικό μέλος)
5. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικό μέλος)
6. Μαλάμω Μαστραγγελή-Κοσμίδου (τακτικό μέλος)
7. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικό μέλος)
8. Παναγιώτα Μερκουράκη-Νικολούδη (αναπληρωματικό μέλος)

#### Απόντες

1. Παρασκευή Δάγκα (τακτικό μέλος)
2. Ιωάννης Γκίκας (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 6<sup>ο</sup> θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ. πρωτ. 865/11-01-2019 έγγραφο του κ. Δημάρχου, το οποίο έχει ως εξής:

**Θέμα: Άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α19387/2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 9<sup>ο</sup> Μονομελές) και ανάθεση σε πληρεξούσιο δικηγόρο της σύνταξης ιδιωτικού συμφωνητικού για εξώδικο συμβιβασμό και κατάργηση δίκης**

Κυρία Πρόεδρε,

Σας θέτουμε υπόψη:

1) Την αριθμ. Α19387/2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 9<sup>ο</sup> Μονομελές) με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος Αιγάλεω να καταβάλει αποζημίωση λόγω μη καταβολής αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση στους Γιάννη Μαρίας κλπ (σύνολο 29 ενάγοντες) για τα χρονικά διαστήματα από 1/11/2010 έως 31/12/2010 και από 1/3/2011 έως 30/4/2011, πλην των 23<sup>ο</sup>, 24<sup>ο</sup>, 25<sup>ο</sup>, 26<sup>ο</sup>, 27<sup>ο</sup>, 28<sup>ο</sup> και 29<sup>ο</sup>.

2) Την αριθμ. πρωτ. 33079/20-12-2018 γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου κ. Πάτρα Δημητρίου, στην οποία επισημαίνει ότι:

'Όσον αφορά στους 23<sup>ο</sup>, 24<sup>ο</sup>, 25<sup>ο</sup>, 26<sup>ο</sup>, 27<sup>ο</sup>, 28<sup>ο</sup> και 29<sup>ο</sup> η ένδικη αγωγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης νομιμοποίησης του υπογράφοντος το δικόγραφο δικηγόρου, δεν τίθεται ζήτημα άσκησης εφέσεως διότι ο Δήμος δεν έχει έννομο συμφέρον.

Η εν μέρει αποδοχή της ένδικης αγωγής των υπολοίπων ομοδίκων, συνιστά κρίση τελειωτική (οριστική) και είναι ανέκκλητη. Επιπλέον επειδή η διαφορά δεν έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 92 παρ.4 περ. γ' του Κ.Δ.Δ., σύμφωνα με τις οποίες επιτρέπεται πάντοτε η άσκηση έφεσης και ως εκ τούτου εισηγείται τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α 19387/201 οριστικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 9<sup>ο</sup> Μονομελές) ως προς αυτούς και τη σύνταξη ιδιωτικού συμφωνητικού περί εξωδικαστικού ή δικαστικού συμβιβασμού γιατί και αν ακόμα τίθετο ζήτημα περί παραδεκτού ή μη ασκήσεως αιτήσεως αναίρεσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας α) αφ' ενός σε περίπτωση ασκήσεως ένδικου μέσου θα επιβαρυνόταν ο Δήμος με επιπλέον της πρωτόδικης δίκης δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβές δικηγόρου τόσο για την άσκηση αυτού όσο και για την εκπροσώπηση του Δήμου κατά την παράσταση ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου και β) αφ' ετέρου όπως έχει γνωστοποιηθεί οι 1<sup>ος</sup>, 2<sup>ος</sup>, 3<sup>ος</sup>, 4<sup>ος</sup>, 5<sup>ος</sup>, 6<sup>ος</sup>, 7<sup>ος</sup>, 8<sup>ος</sup>, 9<sup>ος</sup>, 10<sup>ος</sup>, 11<sup>ος</sup>, 12<sup>ος</sup>, 13<sup>ος</sup>, 14<sup>ος</sup>, 15<sup>ος</sup>,

16<sup>ος</sup>, 17<sup>ος</sup>, 18<sup>ος</sup>, 19<sup>ος</sup>, 20<sup>ος</sup>, 21<sup>ος</sup>, 22<sup>ος</sup> και 23<sup>ος</sup> ενάγοντες έχουν υποβάλλει υπεύθυνες δηλώσεις με τις οποίες παραιτούνται από κάθε αξίωση για επιδικαζόμενους τόκους, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβή πληρεξούσιου δικηγόρου.

Υστερα από τα παραπάνω σας παρακαλώ να τεθεί υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να αποφασίσει:

- 1) για την άσκηση ή μη ένδικου μέσου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ και παρ 2 του Ν 3852/2010(ΦΕΚ 87Α' /7-6-2010) "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης & Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης και
- 2) στην περίπτωση της μη άσκησης ένδικου μέσου, την ανάθεση στον πληρεξούσιο δικηγόρο κ. Δ. Πάτρα τη σύνταξη ιδιωτικού συμφωνητικού για τον εξώδικο συμβιβασμό και κατάργηση δίκης.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής:

1. την αριθμ. πρωτ. 33079/20-12-2018 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

#### Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την από 08.03.2012 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 5115/08.03.2012) αγωγή τους ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, οι 1) ΓΙΑΝΤΣΗ Μαρία κ.λπ. (σύνολο 29 ενάγοντες), μόνιμοι υπάλληλοι του Δήμου Αιγάλεω, αιτούνται, όπως υποχρεωθεί ο Δήμος, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, να καταβάλει εις έκαστον εκ των είκοσι τριών (23) πρώτων εξ αυτών (ήτοι στους ενάγοντες με α.α. 1 έως και 23), νομιμοτόκως, από την επομένη ημέρα κάθε δικαιούμενης οφειλής, άλλως από την επίδοση της αγωγής, μέχρι την εξόφληση, τα αναγραφόμενα στο δικόγραφο ποσά, ως αμοιβή για υπερωριακή απασχόληση τους κατά τα χρονικά διαστήματα από 01.11.2010 έως 31.12.2010 και από 01.03.2011 έως 30.04.2011, οι δε πρώτοι έντεκα (11) ενάγοντες στη Διεύθυνση Κοινωνικών Υπηρεσιών και οι δε υπόλοιποι στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, άλλως με αδικαιολόγητος πλουτισμός του Δήμου Αιγάλεω, από τις υπηρεσίες που παρασχεθήκαν κατά την ανωτέρω περίοδο. Περαιτέρω, οι ενάγοντες με α.α. 12 έως και 29 αιτήθηκαν όπως υποχρεωθεί ο Δήμος να καταβάλει εις έκαστον εκ αυτών, τα ειδικότερα αναφερόμενα στο δικόγραφο της αγωγής ποσά, λόγω μη χορήγησης σε αυτούς της προβλεπόμενης από την ΚΥΑ 53361/2006 (ΦΕΚ 1323/Β) παροχής ενός λίτρου φρέσκου γάλακτος την ημέρα το χρονικό διάστημα, από 02.03.2011 έως 31.12.2011, με σκοπό την προστασία της υγείας τους. Η υπό κρίση αγωγή συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 07.06.2018. Επειδή, κατά τον χρόνο συζήτησης της εν λόγω αγωγής, ο 13<sup>ος</sup> εκ των εναγόντων και δη ο ΚΟΤΤΑΚΗΣ Κωνσταντίνος είχε αποβιώσει, τη δίκη συνέχισαν οι νόμιμοι κληρονόμοι αυτού, και δη οι Μαρία ΚΟΤΤΑΚΗ, Ευδοξία ΚΟΤΤΑΚΗ και Καλλιόπη ΚΟΤΤΑΚΗ.

Επισημαίνεται δε στο σημείο αυτό ότι οι ενάγοντες με α.α. 12 έως 29, με το από 03.05.2017 νομίμως κατατεθέν υπόμνημά τους, παραιτήθηκαν από την αξίωσή τους για καταβολή των ειδικότερα αναφερομένων στο δικόγραφο της αγωγής ποσών, λόγω μη χορήγησης σε αυτούς της προβλεπόμενης από την Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ 1323/Β), παροχής ενός λίτρου φρέσκου γάλακτος την ημέρα, το χρονικό διάστημα από 02.03.2011 έως 31.12.2011.

Όσον αφορά στο αγωγικό κονδύλιο για αποζημίωση λόγω μη καταβολής αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση που έκαστος εκ των εναγόντων, με α.α. 1 έως και 23, πραγματοποίησε στο Δήμο Αιγάλεω κατά τα επίδικα χρονικά διαστήματα και δη από 01.11.2010 έως 31.12.2010 και από 01.03.2011 έως 30.04.2011, ο Δήμος Αιγάλεω με το νομίμως κατατεθέν από 12.06.2018 υπόμνημά του, συνομολόγησε ότι πάντες οι ανωτέρω ενάγοντες, κατά τα επίδικα χρονικά διαστήματα, υπηρετούσαν ως μόνιμοι υπάλληλοι στο Δήμο, ότι πράγματι έκαστος εξ αυτών πραγματοποίησε τις αναφερόμενες στο δικόγραφο της ενδίκου αγωγής υπερωρίες, όπως τούτο προκύπτει από τις σχετικές καταστάσεις με τις πραγματοποιηθείσες ώρες υπογεγραμμένες από τον αρμόδιο προϊστάμενο Διεύθυνσης, το Δήμαρχο και τον εκάστοτε αρμόδιο Αντιδήμαρχο, οπότε και έκαστος εξ αυτών δικαιούται το αιτούμενο ποσό για την ανωτέρω αιτία, καθώς ουδέν ποσό έχει καταβληθεί από το Δήμο Αιγάλεω για την ανωτέρω αιτία μέχρι και σήμερα. Ωστόσο, ο Δήμος Αιγάλεω δήλωσε ότι ουδεμία υπαιτιότητα φέρει, καθώς η μη καταβολή του αιτούμενου αγωγικού κονδυλίου οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας, και δη σε οικονομικές δυσχέρειες που αντιμετώπιζε κατά τα επίδικα έτη.

Επί της υπό κρίση αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθμ. Α 19387/2018 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 9<sup>ο</sup>), η οποία εδέχθη, μεταξύ άλλων, επί λέξει, τα εξής: «... 2. Επειδή, κατά την παρούσα δικάσιμο, οι 24ος, 25ος, 26ος, 27ος, 28ος και 29ος από τους ενάγοντες, οι οποίοι και κλητεύθηκαν νόμιμα, δεν παραστάθηκαν, ούτε εμφανίστηκαν αυτοπροσώπως για να εγκρίνουν, με προφορική δήλωσή τους, την άσκηση της υπό κρίση αγωγής από το δικηγόρο που την υπέγραψε. Για τη νομιμοποίηση δε του πιο πάνω δικηγόρου δεν προσκομίστηκαν, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας, μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης, στην παρούσα δικάσιμο, τα κατά νόμο απαιτούμενα πληρεξούσια (συμβολαιογραφικά ή ιδιωτικά) έγγραφα. Συνεπώς, ως προς τους προαναφερόμενους ενάγοντες, ο εν λόγω δικηγόρος δεν νομιμοποιήθηκε και η υπό κρίση αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. 3. Επειδή, περαιτέρω, με το από 3.5.2017 νομίμως κατατεθέν υπόμνημά τους, οι ενάγοντες παραιτήθηκαν από την αξίωσή τους για καταβολή των ειδικότερα αναφερομένων στο δικόγραφο της αγωγής ποσών, λόγω μη χορήγησης σε αυτούς, κατά το χρονικό διάστημα από 2.3.2011 έως 31.12.2011, της παροχής ενός λίτρου φρέσκου γάλακτος την ημέρα που προβλέπεται από την Κ.Υ.Α. 53361/2006 (Β' 1323). Επομένως, όσον αφορά στις αξιώσεις αυτές, η παρούσα δίκη πρέπει να καταργηθεί (άρθρο 142 παρ. 1 περ. β' του Κ.Δ.Δ.). Κατά τα λοιπά, η υπό κρίση αγωγή έχει ασκηθεί παραδεκώς και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ Απορρίπτει την αγωγή ως απαράδεκτη ως προς τους (23ο) ΤΣΑΚΙΡΗ ΝΙΚΟΛΑΟ, (24ο) ΖΕΪΜΠΕΚΗ ΑΛΚΙΒΙΑΔΗ, (25ο) ΠΛΕΥΡΙΤΑΚΗ ΜΙΧΑΗΛ, (26ο) ΣΤΥΛΙΑΝΟΠΟΥΛΟ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, (27ο) ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟ ΓΕΩΡΓΙΟ, (28ο) ΜΠΡΟΥΛΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ και (29ο) ΜΟΥΡΓΕΛΑ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ. Καταργεί τη δίκη ως προς τις αξιώσεις των λοιπών εναγόντων για καταβολή των ειδικότερα αναφερομένων στο δικόγραφο της αγωγής ποσών, λόγω μη χορήγησης σε αυτούς, κατά το χρονικό διάστημα από 2.3.2011 έως 31.12.2011, της παροχής ενός λίτρου φρέσκου γάλακτος την ημέρα που προβλέπεται από την Κ.Υ.Α. 53361/2006 (Β' 1323). Δέχεται εν μέρει την αγωγή κατά τα λοιπά. Υποχρεώνει τον Δήμο Αιγάλεω να καταβάλει στους ενάγοντες για την αναφερόμενη στο σκεπτικό της παρούσης αιτία, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής ως την εξόφληση τα εξής ποσά: 1) στην 1η ενάγουσα ΜΑΡΙΑ ΓΙΑΝΤΣΗ το ποσό των 796,70 ευρώ, 2) στην 2η ενάγουσα ΕΛΕΝΗ ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΥ το ποσό των 902,90 ευρώ, 3) στην 3η ενάγουσα ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ το ποσό των 467,30 ευρώ, 4) στην 4η ενάγουσα ΣΑΜΑΡΑ ΚΥΠΑΡΙΣΣΕΝΙΑ το ποσό των 652,89 ευρώ, 5) στην 5η ενάγουσα ΣΥΚΑΜΙΑ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ το ποσό των 1.106 ευρώ, 6) στην 6η ενάγουσα ΤΑΣΙΑ ΓΚΟΛΦΩ το ποσό των 648,54 ευρώ, 7) στην 7η ενάγουσα ΔΕΡΝΕΛΗ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ το ποσό των 383,73 ευρώ, 8) στον 8ο ενάγοντα ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΠΟΥΛΟ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟ το ποσό των 393,83 ευρώ, 9) στην 9η ενάγουσα ΜΑΝΙΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ το ποσό των 361,73 ευρώ, 10) στην 10η ενάγουσα ΜΠΡΑΙΛΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ το ποσό των 346,42 ευρώ, 11) στον 11ο ενάγοντα ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΚΟΠΟΥΛΟ ΠΕΤΡΟ το ποσό των 349,15 ευρώ, 12) στον 12ο ενάγοντα ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗ ΝΙΚΟΛΑΟ το ποσό των 986,08 ευρώ, 13) στις ΜΑΡΙΑ ΚΟΤΤΑΚΗ, ΕΥΔΟΞΙΑ ΚΟΤΤΑΚΗ και ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΟΤΤΑΚΗ, οι οποίες συνεχίζουν τη δίκη ως νόμιμοι κληρονόμοι του ΚΟΤΤΑΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, το ποσό των 843,70 ευρώ, 14) στον 14ο ενάγοντα ΡΙΖΟΠΟΥΛΟ ΓΕΩΡΓΙΟ το ποσό των 459,29 ευρώ, 15) στον 15ο ενάγοντα ΣΤΡΙΓΚΑ ΕΠΑΜΕΙΝΩΝΔΑ το ποσό των 878,82 ευρώ, 16) στον 16ο ενάγοντα ΦΟΥΡΝΑΚΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ το ποσό των 675,60 ευρώ, 17) στον 17ο ενάγοντα ΑΡΜΕΝΗ ΙΩΑΝΝΗ το ποσό των 488,94 ευρώ, 18) στον 18ο ενάγοντα ΚΟΡΩΝΙΔΗ ΓΕΩΡΓΙΟ το ποσό των 476,98 ευρώ, 19) στον 19ο ενάγοντα ΛΑΠΟΥΤΗ ΜΑΡΚΟ το ποσό των 476,98 ευρώ, 20) στον 20ο ενάγοντα ΜΗΤΡΟΥΣΗ ΣΤΕΦΑΝΟ το ποσό 176,96 ευρώ, 21) στον 21ο ενάγοντα ΜΠΡΑΝΤΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟ το ποσό των 673,86 ευρώ, 22) στον 22ο ενάγοντα ΠΑΝΤΕΛΙΔΑΚΗ ΜΙΧΑΗΛ το ποσό των 407,17 ευρώ και 23) στον 23ο ενάγοντα ΤΣΑΚΙΡΗ ΝΙΚΟΛΑΟ το ποσό 390,58 ευρώ. Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων...». Επικυρωμένο αντίγραφο της εν λόγω αποφάσεως επιδόθηκε στο Δήμο Αιγάλεω την 03.12.2018.

#### ΙΙ. ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

Α. Επειδή, στο άρθρο 83 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97), ορίζονται τα εξής: «Προσβαλλόμενες αποφάσεις. 1. Σε ένδικα μέσα υπόκεινται μόνο οι οριστικές αποφάσεις. Με την προσβολή τους θεωρείται ότι συμπερσβάλλονται και όλες οι μη οριστικές. Κατ' εξαίρεση, σε ανακοπή ερημοδικίας και σε αίτηση διόρθωσης ή ερμηνείας υπόκεινται και οι μη οριστικές αποφάσεις.». Στο περί δυνάμει ομοδικίας άρθρο 115 του ίδιου Κώδικα, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο άσκησης της ένδικης αγωγής, ορίζονταν τα εξής: «1. **Περισσότεροι μπορούν, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσουν κοινή προσφυγή κατά της ίδιας πράξης ή παράλειψης, εφόσον οι λόγοι που προβάλλουν στηρίζονται σε όμοια κατά τα ουσιαστά στοιχεία νομική και πραγματική βάση ή κοινή αγωγή, εφόσον συνδέονται με κοινό δικαίωμα ή τα δικαιώματά τους πηγάζουν από την ίδια νομική και πραγματική αιτία.** 2.... 3. **Προκειμένου περί απαιτήσεων για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, έστω και αν βασίζονται σε παράνομες πράξεις ή τις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις εφαρμόζονται οι διατάξεις των δύο προηγούμενων παραγράφων και όταν το αντικείμενο της διαφοράς είναι ομοειδές, έστω και μη ισόποσες, απαιτήσεις ή υποχρεώσεις που στηρίζονται σε όμοια κατά τα ουσιαστά στοιχεία νομική βάση.** Ομοδικία συντρέχει και όταν για τους προσφεύγοντες ή ενάγοντες έχει εκδοθεί μία πράξη με ξεχωριστά για τον καθένα κεφάλαια ή περισσότερες αυτοτελείς για τον καθένα πράξεις. Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται η συνδρομή και των προϋποθέσεων της συνάφειας, εκτός από την προϋπόθεση της κατά τόπο αρμοδιότητας του δικαστηρίου ως προς όλες τις πράξεις. Σε περίπτωση ομοδικίας, κατά την παρούσα παράγραφο, ο

αριθμός των ομοδίκων δεν μπορεί να υπερβαίνει τους πενήντα. **4. Η δυννητική ομοδικία δεν επηρεάζει τις ουσιαστικές έννομες σχέσεις των ομοδίκων. Οι διαδικαστικές πράξεις του ενός δεν ωφελούν ούτε θλάπτουν τους άλλους.** 5. ....». Τέλος, στο περί αναγκαστικής ομοδικίας άρθρο 116 του ίδιου Κώδικα ορίζονται τα εξής: «1. Περισσότεροι ομοδικούν αναγκαστικώς, εφόσον: α) η διαφορά από τη φύση της επιδέχεται μόνο ενιαία ρύθμιση, ή β) η ισχύς της απόφασης που θα εκδοθεί εκτείνεται, σύμφωνα με το νόμο, σε όλους τους ομοδικούς, ή γ) κατά το νόμο, συγκεκριμένο ένδικο βοήθημα μόνο από κοινού μπορεί να ασκηθεί από αυτούς ή κατ' αυτών, ή δ) λόγω των συνθηκών της συγκεκριμένης διαφοράς, δεν είναι δυνατόν να υπάρξουν αντίθετες αποφάσεις. 2. ....».

Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, όταν ένδικο βοήθημα ή μέσο ασκείται από περισσότερους ή κατά περισσότερων, οι οποίοι συνδέονται με δεσμό δυννητικής («απλής» κατά τον Κ.Πολ.Δικ.) ομοδικίας, δημιουργούνται πλείονες αυτοτελείς έννομες σχέσεις δίκης, η δε κρίση του δικαστηρίου ως προς κάποιον από τους ομοδικούς δεν επηρεάζει την έκβαση της δίκης ως προς τους λοιπούς, όπως ορίζεται στην παρ. 4 του άρθρου 115 του Κ.Δ.Δ. **Αν, συνεπώς, το διοικητικό δικαστήριο αποφανθεί τελεωτικά για κάποιον ή κάποιους από τους δυννητικούς ομοδικούς και ως προς τους λοιπούς αναβάλει την έκδοση οριστικής αποφάσεως για οποιονδήποτε λόγο (π.χ. γιατί τάσσει αποδείξεις ή συμπλήρωση των αποδείξεων), η απόφασή του, κατά το μέρος με το οποίο δέχεται ή απορρίπτει το ένδικο βοήθημα ή μέσο ως προς ορισμένους από τους δυννητικούς ομοδικούς, υπόκειται σε ένδικα μέσα, χωρίς να εφαρμόζεται ο δικονομικός κανόνας κατά τον οποίο, αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική, δεν χωρεί ένδικο μέσο ούτε κατά των οριστικών διατάξεων αυτής.** Και τούτο, γιατί ο κανόνας αυτός αναφέρεται στην περίπτωση που η εν μέρει οριστική απόφαση αφορά την ίδια έννομη σχέση δίκης, δηλαδή τη δίκη ως προς κάποιον από τους δυννητικούς ομοδικούς, χωρίς η απόφαση αυτή να αποφαινεται τελεωτικά επί της δίκης αυτής και μόνο (ΣτΕ 1592/2010 7μ, 1616- 7/2011, 3047/2013).

**Β. Επειδή, στο άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι: «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου... για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικών του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το ποσό, το οποίο καθορίζεται με την πρωτόδικη απόφαση... Σε περίπτωση... ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε... ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3... 4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α)... β)... γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή, ή δ)...». Επίσης, κατά τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι: «1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά τη πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφ' όσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον».**

Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, σε περίπτωση άσκησης έφεσης κατ' απόφασης, η οποία εκδόθηκε επί αγωγής με αίτημα την καταβολή αποδοχών - ανεξάρτητα από το αν πρόκειται περί ευθείας αγωγής, αγωγής αποζημίωσης κατ' άρθρο 105 ΕισΝΑΚ ή αγωγής από αδικαιολόγητο πλουτισμό κατ' άρθρο 904 Α.Κ.- **το αντικείμενο της διαφοράς, από το οποίο κρίνεται το εκκλητό ή μη της πρωτόδικης απόφασης, προσδιορίζεται από το ποσό που καθορίστηκε με την απόφαση αυτή και, σε περίπτωση που η αγωγή απορρίφθηκε, από το αιτηθέν πρωτοδικώς ποσό, χωρίς να ασκεί συναφώς επιρροή το γεγονός ότι η υποκείμενη των σχετικών αξιώσεων αιτία αποτελεί παροχή περιοδικών καταβαλλόμενων.** Και τούτο διότι επί ευθείας αγωγής για καταβολή αποδοχών, το αντικείμενο της διαφοράς περιορίζεται στο αιτούμενο ποσό της διαφοράς αποδοχών, η οποία ζητείται για ορισμένο παρελθόν χρονικό διάστημα και όχι και για το μέλλον, όπως συμβαίνει επί προσφυγής με αντικείμενο περιοδικές παροχές, ενώ η αποζημίωση, κατ' άρθρα 105 ΕισΝΑΚ ή 904 Α.Κ., ως εκ της φύσης αυτής, δεν αποτελεί, κατ' αρχήν, περιοδική παροχή (πρβ. ΣτΕ 53/2008, 3937/2000 και 4134/2000 Ολομ.). Συνεπώς, στην περίπτωση αυτή δεν έχει εφαρμογή η εισαγόμενη από την ως άνω διάταξη του άρθρου 92 παρ.4 περ.γ' του Κ.Δ.Δ. εξαίρεση από τον κανόνα του λόγω ποσού ανεκκλήτου των αποφάσεων (ΣτΕ 2756-7/2013 7μ.).

**Γ. Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989** ορίζει ότι: «1. Η αίτηση αναίρεσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδικώς κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση. Η αίτηση από μεν τον ιδιώτη διάδικο (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης σε αυτόν, από δε τη διάδικο διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενό τους υπουργό, εφόσον δε ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε εξήντα ημέρες από τη χρονολογία δημοσίευσης της αποφάσεως. Η κοινοποίηση μπορεί να γίνει κατά τις διατάξεις των άρθρων 56 και επ. του κώδικα Φορολογικής Δικονομίας, και από κάθε διάδικο, οπότε η προθεσμία τρέχει και κατ' αυτού. Δικαίωμα να ασκήσει αίτηση αναίρεσεως έχει κάθε διάδικο που μετέχει στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναίρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει. Το δικαίωμα αυτό έχει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον το δικαιολογεί έννομο συμφέρον.....3. Η αίτηση αναίρεσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλο ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκληση της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλο ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναίρεσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας...».

**Δ. Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α'/87/7-6-2010),** όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του Ν.4447/2016. ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α) ....., β)....., γ)....., δ) ....., ε.....) ..... ,στ)....., ζ) ....., η) ....., θ) .....ι)....., ια) ....., ιβ) .... «**ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά**», ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή την καθάρνηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.....2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του». Επισημαίνεται δε στο σημείο αυτό ότι το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2, το οποίο προέβλεπε ότι «Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις η μη του νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου», καταργήθηκε με το άρθρο 54 του Ν. 4447/2016.

### III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΥ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Εν προκειμένω, οι ανωτέρω ενάγοντες άσκησαν από κοινού αγωγή επικαλούμενοι δικαιώματα που στηρίζονται σε όμοια, κατά τα ουσιαστικά στοιχεία, νομική και πραγματική βάση. Με το δεδομένο αυτό, η σχέση ομοδικίας που συνδέει τους ενάγοντες στην ένδικη αγωγή είναι αυτή της δυννητικής (απλής) ομοδικίας του άρθρου 115 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

Όσον αφορά στους 23<sup>ο</sup>, 24<sup>ο</sup>, 25<sup>ο</sup>, 26<sup>ο</sup>, 27<sup>ο</sup>, 28<sup>ο</sup> και 29<sup>ο</sup> εκ των εναγόντων, ως προς τους οποίους η ένδικη αγωγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, δεν τίθεται ζήτημα άσκησης εφέσεως, καθώς κατ' άρθρο 93 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο Δήμος Αιγάλεω δεν έχει έννομο προς τούτο συμφέρον.

Από την άλλη πλευρά, η εν μέρει αποδοχή της ένδικης αγωγής των 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ης</sup>, 3<sup>ης</sup>, 4<sup>ης</sup>, 5<sup>ης</sup>, 6<sup>ης</sup>, 7<sup>ης</sup>, 8<sup>ου</sup>, 9<sup>ης</sup>, 10<sup>ης</sup>, 11<sup>ου</sup>, 12<sup>ου</sup>, 13<sup>ου</sup>, 14<sup>ου</sup>, 15<sup>ου</sup>, 16<sup>ου</sup>, 17<sup>ου</sup>, 18<sup>ου</sup>, 19<sup>ου</sup>, 20<sup>ου</sup>, 21<sup>ου</sup>, 22<sup>ου</sup> και 23<sup>ου</sup>, ως δυννητικών ομοδίκων με οριστική διάταξη της εν λόγω απόφασης συνιστά κρίση τελεωτική, **υποκείμενη αυτοτελώς σε έφεση.** Ωστόσο, επειδή, η υπό κρίση διαφορά, η οποία ανεφύη από αγωγή με αίτημα την καταβολή διαφοράς αποδοχών, άλλως ισόποσης αποζημίωσης, δεν έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή, δεν είναι εφαρμόστες εν προκειμένω οι προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 4 περ. γ' του Κ.Δ.Δ., (σύμφωνα με τις οποίες επιτρέπεται πάντοτε η άσκηση έφεσης αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή), αλλά αυτές της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου. Εφόσον δε, κατά τα αναφερόμενα, το επιδικασθέν πρωτοδικώς για έκαστο εκ των εναγόντων υπολείπεται του ως άνω ορίου των 3.000 ευρώ - μη συνυπολογιζομένης της

απαίτησης για καταβολή τόκων, λόγω του παρεπόμενου χαρακτήρα της (ΣΤΕ 2757/2013, 4435/2011, 996/2010, 4031/2009 κ.ά.) - και δεδομένου ότι δεν συντρέχουν οι αναφερόμενοι στις περ. α' και β' της παρ.4 του άρθρου 92 του ανωτέρω Κώδικα λόγοι που επιτρέπουν την κατ' εξαίρεση άσκηση έφεσης ανεξαρτήτως του ύψους του αμφισβητούμενου ποσού, η εν λόγω απόφαση ως προς τους ανωτέρω ενάγοντες, για τους οποίους η εν λόγω απόφαση έχει κρίση τελειωτική (οριστική) είναι ανέκκλητη. Ωστόσο, ακόμα και εάν τίθετο ζήτημα περί παραδεκτού ή μη ασκήσεως αιτήσεως αναίρεσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, βάσει των όσων αναφέρθηκαν εκτενώς ανωτέρω, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη: α) αφ' ενός, σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκου μέσου, την επιβάρυνση του Δήμου Αιγάλεω με, επιπλέον της πρωτόδικης δίκης, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβές δικηγόρου, τόσο για την άσκηση αυτού, όσο και για την εκπροσώπηση του Δήμου κατά την παράσταση ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου και β) αφ' ετέρου ότι, όπως μας έχει γνωστοποιηθεί, οι 1<sup>ος</sup>, 2<sup>ος</sup>, 3<sup>ος</sup>, 4<sup>ος</sup>, 5<sup>ος</sup>, 6<sup>ος</sup>, 7<sup>ος</sup>, 8<sup>ος</sup>, 9<sup>ος</sup>, 10<sup>ος</sup>, 11<sup>ος</sup>, 12<sup>ος</sup>, 13<sup>ος</sup>, 14<sup>ος</sup>, 15<sup>ος</sup>, 16<sup>ος</sup>, 17<sup>ος</sup>, 18<sup>ος</sup>, 19<sup>ος</sup>, 20<sup>ος</sup>, 21<sup>ος</sup>, 22<sup>ος</sup> και 23<sup>ος</sup>, ενάγοντες έχουν ήδη υποβάλει υπεύθυνες δηλώσεις με την οποία έκαστος εξ αυτών παραιτείται από κάθε αξίωση για επιδικαζόμενους τόκους, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου, εισηγούμε τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α 19387/2018 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 9<sup>ο</sup>) ως προς αυτούς και την σύνταξη ιδιωτικού συμφωνητικού περί εξωδικαστικού ή δικαστικού συμβιβασμού.

2. Τις υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/86 των δικαιούχων, με τις οποίες δηλώνουν ρητά και ανεπιφύλακτα ότι παραιτούνται: «από κάθε αξίωση που αφορά τόκους (λ.χ. ενδεικτικώς τόκους υπερημερίας, επιδικίας κλπ.) δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου αναφορικώς με την απαίτηση τους που αντιστοιχεί στην αμοιβή τους για υπερωριακή απασχόληση, που δεν τους καταβλήθηκε και συγκεκριμένα όπως τούτη αναφέρεται και εξειδικεύεται στην από 08.03.2012 (με γενικό αριθμό κατάθεσης δικογράφου 5115/2012) ομαδική αγωγή τους έναντι του Δήμου Αιγάλεω ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμ. Α19387/2018 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου (Τμήμα 9<sup>ο</sup>)».

Κατόπιν, η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, καθώς το γεγονός ότι το συνολικό κόστος της απόφασης ανέρχεται σε **12.953,57 €**, μετά από διαλογική συζήτηση,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

**1. Τη μη άσκηση ενδίκου μέσου** κατά της υπ' αριθμ. Α19387/2018 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 9<sup>ο</sup>) ως προς τους 1<sup>ος</sup>, 2<sup>ος</sup>, 3<sup>ος</sup>, 4<sup>ος</sup>, 5<sup>ος</sup>, 6<sup>ος</sup>, 7<sup>ος</sup>, 8<sup>ος</sup>, 9<sup>ος</sup>, 10<sup>ος</sup>, 11<sup>ος</sup>, 12<sup>ος</sup>, 13<sup>ος</sup>, 14<sup>ος</sup>, 15<sup>ος</sup>, 16<sup>ος</sup>, 17<sup>ος</sup>, 18<sup>ος</sup>, 19<sup>ος</sup>, 20<sup>ος</sup>, 21<sup>ος</sup>, 22<sup>ος</sup> και 23<sup>ος</sup> ενάγοντες **διότι η ανωτέρω απόφαση συνιστά γι' αυτούς κρίση τελειωτική (οριστική) και ανέκκλητη**. Όσον αφορά στους 23<sup>ο</sup>, 24<sup>ο</sup>, 25<sup>ο</sup>, 26<sup>ο</sup>, 27<sup>ο</sup>, 28<sup>ο</sup> και 29<sup>ο</sup> εκ των εναγόντων, ως προς τους οποίους η ένδικη αγωγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, δεν τίθεται ζήτημα άσκησης εφέσεως, καθώς κατ' άρθρο 93 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο Δήμος Αιγάλεω δεν έχει έννομο προς τούτο συμφέρον.

**2. Την ανάθεση** στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κ. Δημήτριο Πάτρα της σύνταξης ιδιωτικού συμφωνητικού για εξώδικο συμβιβασμό και κατάργηση δίκης σχετικά με την υπόθεση καταβολής υπερωριών στους αναφερόμενους ενάγοντες της ως άνω απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 9<sup>ο</sup>).

**3. Την εξουσιοδότηση** του κ. Δημάρχου προκειμένου να υπογράψει το ιδιωτικό συμφωνητικό περί εξωδικαστικού συμβιβασμού.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ**