



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 2^η
της 15-01-2019

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 6

Θ Ε Μ Α : Άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ.1584/2017 απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία μισθωτικών διαφορών)

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **2/2019** συνεδριάσεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **15/01/2019**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **897/11-01-2019** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) τακτικά και ένα (1) αναπληρωματικό μέλος**, ήτοι:

Παρόντες

1. Γιάννα Χριστόγλου (Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικό μέλος)
3. Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικό μέλος)
4. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικό μέλος)
5. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικό μέλος)
6. Μαλάμω Μαστραγγελή-Κοσμίδου (τακτικό μέλος)
7. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικό μέλος)
8. Παναγιώτα Μερκουράκη-Νικολούδη (αναπληρωματικό μέλος)

Απόντες

1. Παρασκευή Δάγκα (τακτικό μέλος)
2. Ιωάννης Γκίκας (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 2^ο θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ. πρωτ. 565/09-01-2019 έγγραφο του κ. Δημάρχου, το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 1584/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία μισθωτικών διαφορών)

Κυρία Πρόεδρε,

Σας θέτω υπόψη:

- 1) Την αριθμ. **1584/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Μισθωτικών Διαφορών)**, που αφορά στην υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει στον κ. Θωμά Μητρόπουλο του Διονυσίου το ποσόν των 27.422,15 ευρώ, για καθυστερούμενα μισθώματα και αποζημίωση χρήσης που αφορούν στην στέγαση του Γ' Δημοτικού Παιδικού Σταθμού του Δήμου μας σε ακίνητο ιδιοκτησίας του ως άνω.
- 2) Την αριθμ. πρωτ. **33077/20-12-2018 γνωμοδότηση** του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου κ. Δημητρίου Πάτρα, με την οποία εισηγείται την άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ.1584/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Μισθωτικών Διαφορών), επισημαίνοντας ότι "οι νομίμως προταθέντες ουσιώδεις ισχυρισμοί του Δήμου Αιγάλεω, ενώπιον του δικάσαντος δικαστηρίου, όπως τούτοι αποδείχθηκαν από τα προσκομισθέντα αποδεικτικά έγγραφα, ουδόλως ελήφθησαν υπόψη, άλλως απερρίφθησαν σιωπηρώς, άλλως απερρίφθησαν χωρίς σαφή και ειδική αιτιολογία". Για τον λόγο αυτό, προτείνεται η άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 1584/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου Αιγάλεω".

Υστερα από τα παραπάνω σας παρακαλώ να τεθεί υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής, προκειμένου να αποφασίσει για την άσκηση ή μη ένδικου μέσου της εφέσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ ιγ και παρ. 2 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87Α'/7-6-2010) "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης & της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης".

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τη γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο Θωμάς ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ άσκησε την από 03.08.2015 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 80638/28.08.015 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου: 2174/28.08.2015) αγωγή του εναντίον του Δήμου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία μισθωτικών διαφορών), αναφορικά με το μίσθιο που είχε χρησιμοποιηθεί για τη στέγαση του Γ Δημοτικού Παιδικού Σταθμού του Δήμου Αιγάλεω. Με την ανωτέρω αγωγή του αιτήθηκε όπως υποχρεωθεί ο Δήμος: α) να του καταβάλει το συνολικό ποσό των ογδόντα δύο χιλιάδων εκατόν ενενήντα δύο ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (82.190,96 ευρώ) ως οφειλόμενα μισθώματα για το χρονικό διάστημα από 01.07.2010 έως 31.08.2014, δυνάμει του από 21.09.2008 ιδιωτικού συμφωνητικού, άλλως επικουρικώς, καθ' όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από 01.07.2013 όπου και λύθηκε δυνάμει προφορικής καταγγελίας του Δήμου, η επίδικη μίσθωση, έως 31.08.2014, το ποσό των δέκα εννέα χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα οκτώ και σαράντα οκτώ λεπτών (19.968,48 ευρώ) ως αποζημίωση χρήσεως, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 601 ΑΚ, β) να του καταβάλει το ποσό των οκτώ χιλιάδων πεντακοσίων ενενήντα και ενενήντα τριών λεπτών (8.590,93 ευρώ), το οποίο αντανακλά οικονομική ζημία, την οποία υπέστη εκ της βεβαιώσεως εις βάρος του από τη φορολογική αρχή ταμειακών προσαυξήσεων επί των οφειλών του, που δημιουργήθηκαν από την οφειλόμενη, σε δήθεν αποκλειστική υπαιτιότητα του Δήμου, αδυναμία του να εξοφλήσει τον αναλογούντα στα μη εισπραχθέντα μισθώματα φόρο εισοδήματος, ως και τις λοιπές φορολογικές του επιβαρύνσεις, γ) να του καταβάλει το συνολικό ποσό των πενήντα τριών χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα (53.470,00) ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ για τη αποκατάσταση των δήθεν φθωρών, και αντίθετον προς τα συμφωνηθέντα μεταρρυθμίσεων του μισθίου, τις οποίες δήθεν ο Δήμος δεν αποκατέστησε, κατά παράβαση τω οριζόμενων στις παραγράφους, 4, 5 και 11 του επίδικου ιδιωτικού συμφωνητικού, δ) να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση του δικαστηρίου προσωρινώς εκτελεστή.

Κατά τη συζήτηση της εν λόγω αγωγής, που έλαβε χώρα κατά την 21.02.2017, ο ως άνω ενάγων παραδεκτώς, κατ' άρθρο 223 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με άρθρα 295, 297 και 591 παρ. 1 ΚΠολΔ, περιόρισε με τις έγγραφες προτάσεις του, αλλά και με δήλωση του πληρεξουσίου του δικηγόρου, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την υπ' αριθμ. 1584/2017 οριστική απόφαση του ΜΠΡΑθηνών πρακτικά δημοσίας συνεδρίασεως, λόγω εν μέρει παραιτήσεώς του από το αγωγικό κονδύλιο των αιτούμενων μισθωμάτων ποσού 82.190,96 ευρώ, κατά το ποσό των 53.664,56 ευρώ, που αντιστοιχεί για τα μισθώματα του χρονικού διαστήματος από 01.07.2010 έως 31.12.2012, αιτούμενος την καταβολή των μισθωμάτων για το χρονικό διάστημα από 01.01.2013 έως 31.8.2014, μετά του αναλογούντος τέλους χαρτοσήμου εκ 3,6% συνολικού ποσού (1.426,32 ευρώ Χ 20 μήνες=) 28.526,40 ευρώ.

Ο Δήμος Αιγάλεω κατά την συζήτηση της ενδίκου αγωγής και με την κατάθεση των προτάσεων του, παραδεκτώς και νομίμως, αρνήθηκε και αντέκρουσε την εν λόγω αγωγή εναντίον του, ως παντελώς αόριστη, παραγεγραμμένη, νόμω και ουσία αβάσιμη, και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, αιτούμενος την απόρριψη της στο σύνολό της. Η ανωτέρω απόφαση, δεχόμενη τις προβληθείσες ενστάσεις και τους προβληθέντες ισχυρισμούς του Δήμου, εδέχθη εν μέρει την ένδικη αγωγή, απορρίπτοντας: α) ως ουσία αβάσιμο το αγωγικό κονδύλιο ποσού οκτώ χιλιάδων πεντακοσίων ενενήντα και ενενήντα τριών λεπτών (8.590,93 ευρώ), το οποίο αφορούσε στην δήθεν οικονομική ζημία που υπέστη ο ως άνω ενάγων εκ της βεβαιώσεως εις βάρος του από τη φορολογική αρχή ταμειακών προσαυξήσεων επί των οφειλών του, που δημιουργήθηκαν από την οφειλόμενη, σε δήθεν αποκλειστική υπαιτιότητα του Δήμου, αδυναμία του να εξοφλήσει τον αναλογούντα στα μη εισπραχθέντα μισθώματα φόρο εισοδήματος, ως και τις λοιπές φορολογικές του επιβαρύνσεις, και β) ως αόριστο το αγωγικό κονδύλιο ποσού πενήντα τριών χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα (53.470,00) ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ που αφορούσε στην αποζημίωση του ενάγοντος για τις δήθεν δαπάνες αποκατάστασης των φθωρών που ο Δήμος τάχα προξένησε στο επίδικο μίσθιο.

Ωστόσο, το Δικαστήριο, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των ουσιαστών ισχυρισμών του Δήμου Αιγάλεω, όπως παραδεκτώς και νομίμως προβλήθηκαν πρωτοδικώς, κατ' εσφαλμένη αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού και χωρίς ειδική και σαφή αιτιολογία, εδέχθη εν μέρει την υπό κρίση αγωγή, υποχρεώνοντας το Δήμο Αιγάλεω να καταβάλει στον αντίδικο το ποσό των είκοσι επτά χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι δύο ευρώ και δέκα πέντε λεπτών (27.422,15 ευρώ) για καθυστερούμενα μισθώματα και αποζημίωσης χρήσεως, κηρύσσοντας την ανωτέρω απόφαση προσωρινώς εκτελεστή κατά την προρρηθείσα καταψηφιστική της διάταξη προσωρινώς εκτελεστή. **Επέβαλε δε σε βάρος του Δήμου Αιγάλεω, μέρος της δικαστικής δαπάνης του Θωμά ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ, το οποίο καθόρισε στο ποσό των οκτακοσίων τριάντα ευρώ (830) ευρώ.** Η εν λόγω απόφαση δεν έχει ακόμη επιδοθεί στο Δήμο Αιγάλεω.

Ειδικότερα, το Δικαστήριο, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των ουσιαστών ισχυρισμών του Δήμου Αιγάλεω, όπως παραδεκτώς και νομίμως προβλήθηκαν πρωτοδικώς, κατ' εσφαλμένη αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού και χωρίς ειδική και σαφή αιτιολογία, εδέχθη ότι δήθεν από τον Αύγουστο του 2013 έως και τον Αύγουστο του 2014 ο Δήμος Αιγάλεω εξακολουθούσε τάχα να έχει στη ακώλυτη χρήση του το επίδικο μίσθιο, απορρίπτοντας τον ουσιώδη ισχυρισμό μας ότι ήδη ένα μήνα πριν τη συμβατική λύση της επίδικης μίσθωσης (η οποία έληγε την 31.08.2013) και δη κατά τον Ιούλιο του έτους 2013, ο ως άνω ενάγων είχε ενημερωθεί για την υπ' αρ. 196/02.07.2013 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αιγάλεω Αττικής, περί μεταστέγασης του 3^{ου} Δημοτικού Παιδικού Σταθμού. Περαιτέρω, το Δικαστήριο ουδόλως έλαβε υπόψη του, άλλως απέρριψε χωρίς ειδική και σαφή αιτιολογία τον ουσιώδη ισχυρισμό μας ότι το επίδικο μίσθιο δεν χρησιμοποιείτο πλέον από τον Αύγουστο του 2013, και ότι το καλοκαίρι του έτους 2013 η κα Τζένη Μητροπούλου, ως εκπρόσωπος του ανωτέρω αντιδίκου αρνήθηκε, όλως αδικαιολογήτως, να υπογράψει το πρωτόκολλο παράδοσης- παραλαβής, επικαλούμενη δήθεν ζημίες του κτηρίου οι οποίες δεν έχουν αποκατασταθεί, χωρίς ωστόσο αυτές να έχουν αποτυπωθεί εγγράφως και λεπτομερώς στην υπηρεσία μας. Περαιτέρω, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο ουδόλως έλαβε υπόψη του, άλλως απέρριψε σιγή τον ουσιώδη ισχυρισμό μας ότι, παρά τις συνεχείς και επανειλημμένες οχλήσεις και διαμαρτυρίες του Δήμου Αιγάλεω, ο ανωτέρω αντίδικος δεν προσερχόταν να υπογράψει το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής και παράδοσης και ότι εν τέλει κατά την 07.08.2014 προσήλθε και υπέγραψε το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής – παράδοσης και αφού είχε προηγηθεί κοινοποίηση σε αυτόν της από 25.07.2014 εξώδικης δήλωσής μας.

II. ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

Κατά το άρθρο 652 παρ. 1 ΚΠολΔ, η προθεσμία της έφεσης στις μισθωτικές διαφορές είναι δεκαπέντε (15) ημέρες, αν εκείνος που δικαιούται να ασκήσει το ένδικο αυτό μέσο μένει στην Ελλάδα. Όμως για το Ελληνικό Δημόσιο, η προθεσμία για την άσκηση έφεσης, κατά οριστικής απόφασης που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία των άρθρων 648 έως 661 του ίδιου Κώδικα, είναι τριάντα (30) ημέρες, κατά το άρθρο 10 του από 26.6./10.7.1944 Δ/τος, που εξακολουθεί να ισχύει και μετά την εισαγωγή του ΚΠολΔ, από την επόμενη ημέρα που θα γίνει η επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης. Η προθεσμία αυτή αναστέλλεται καθ' όλη τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, δηλαδή από 1 Ιουλίου μέχρι 15 Σεπτεμβρίου (άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 1756/1988), σύμφωνα με την αληθινή έννοια του άρθρου 11 του άνω Κ. Δ/τος της 26.6/10.7.1944.

Η διάταξη του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α'/87/7-6-2010), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του Ν.4447/2016. ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α), β)....., γ)....., δ), ε.....) ,στ)..... ζ), η), θ)ι)....., ια), ιβ) «ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.....2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του».

III. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω εναπόκειται μεν στην κρίση της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσει αν θα προχωρήσει ή όχι στην άσκηση ένδικων μέσων, πλην όμως θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι οι νομίμως προταθέντες ουσιώδεις ισχυρισμοί του Δήμου Αιγάλεω, ενώπιον του δικάσαντος δικαστηρίου, όπως τούτοι αποδείχθηκαν από τα προσκομισθέντα αποδεικτικά έγγραφα, ουδόλως ελήφθησαν υπόψη, άλλως απερρίφθησαν σιωπηρώς, άλλως απερρίφθησαν χωρίς σαφή και ειδική αιτιολογία. Για το λόγο αυτό, προτείνεται η άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 1584/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου Αιγάλεω.

Κατόπιν, η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, καθώς και τη σχετική γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου, μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την ανάθεση της άσκησης του ένδικου μέσου της **εφέσεως**, στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κ. Δημήτριο Πάτρα, κατά της υπ' αριθμ. 1584/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Μισθωτικών Διαφορών), σύμφωνα με τη γνωμοδότησή του και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ