



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 37^η
της 03-10-2017

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 474

Θ Ε Μ Α : Ανάθεση σε πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου προκειμένου να προβεί σε παραίτηση από ασκηθείσα έφεση και έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης δικηγορικών αμοιβών και εξόδων

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **37/2017** συνεδριάσεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **03/10/2017**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **32837/29-09-2017** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) ήτοι:**

Παρόντες**Απόντες**

- | | |
|--|--|
| 1. Γιάννα Χριστόγλου (Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.) | 1. Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικό μέλος) |
| 2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικό μέλος) | 2. Παρακευή Δάγκα (τακτικό μέλος) |
| 3. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικό μέλος) | |
| 4. Μαλάμω Μαστραγγελή-Κοσμίδου (τακτικό μέλος) | |
| 5. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικό μέλος) | |
| 6. Ιωάννης Γκίκας (τακτικό μέλος) | |
| 7. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικό μέλος) | |

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 10^ο θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ. πρωτ. 32659/28-9-2017 έγγραφο του κ. Δημάρχου, το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: «Ανάθεση σε πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου προκειμένου να προβεί σε παραίτηση από ασκηθείσα έφεση και έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης δικηγορικών αμοιβών και εξόδων»

Κυρία Πρόεδρε, σας αποστέλλω:

- α) Τη με αριθμ.79/16.3.2017 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία μεταξύ άλλων εγκρίθηκε ομόφωνα η κατάργηση της δίκης στην έφεση που είχε ασκηθεί από το Δήμο μας κατά της με αριθμ. 95/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ως προς την 3η ενάγουσα ΤΣΙΑΠΙΛΗ ΜΑΡΙΝΑ.
- β) Τη με αριθμ.πρωτ.21576/14-6-2017 Γνωμοδότηση της Πληρεξούσιας Δικηγόρου του Δήμου ΒΛΑΔΙΚΑ ΜΑΡΙΑΣ.
- γ) Τη με αριθμ. πρωτ.32260/26-9-2017 πρόταση δέσμευσης ποσού.
- δ) Την με α/α 1015/28- 9-2017 πρόταση ανάληψης υποχρέωσης.

Ύστερα από τα παραπάνω, παρακαλώ τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ και παρ. 2 του Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί και ισχύει:

α) την ανάθεση στην πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου Βλαδίκια Μαρία, να προβεί στην πράξη παραίτησης από την κατατεθείσα έφεση την 2/11/2016 (ως προς την 3η ενάγουσα (ΤΣΙΑΠΙΛΗ ΜΑΡΙΝΑ) κατά της με αριθμ. 95/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία απορρίφθηκε η με αρ. κατ. 131279/4030/15.7.2011 αγωγή των Ασημίνας Μητσάκου κλπ, ως προς τους 1η, 2η, 4η, 5η, 6η 7η 8ο και 9η ενάγοντες και έγινε δεκτή ως προς την 3η ενάγουσα (ΤΣΙΑΠΙΛΗ ΜΑΡΙΝΑ) και

β) την έγκριση δαπάνης και τη διάθεση πίστωσης συνολικού ποσού 238,08 €, σε βάρος του ΚΑ 00.6111 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2017, για την αμοιβή της.

Η ανωτέρω αμοιβή ορίζεται από το με αριθμ.πρωτ.893/12-1-2017 συμφωνητικό περί καθορισμού αμοιβών πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου και τα οριζόμενα στο Ν.4194/2013 (ΦΕΚ 208/Α' / 27-9-2013) «Κώδικας Δικηγόρων».

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη του σώματος την γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου η οποία έχει ως εξής:

Σύμφωνα με τη αιτιολογική έκθεση της διάταξης του αρ. 54 Ν. 4447/2016:

«Με την ρύθμιση θεσπίζεται, σε αρμονία με την αρχή της αυτοτέλειας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ά. 102 Σ) και της αρχής της ελευθερίας διάθεσης του αντικειμένου της δίκης από τους διαδίκους, ως ειδικότερης έκφανσης του δικαιώματος δικαστικής προστασίας (ά. 20 Σ), η δυνατότητα των αρμοδίων οργάνων των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού να αποφασίζουν, κατά τη διακριτική τους ευχέρεια, την άσκηση ή μη ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, καθώς και την παραίτηση από ήδη ασκηθέντα, επί υποθέσεων εργατικών διαφορών του προσωπικού του ΟΤΑ και του προσωπικού δημοτικών νομικών προσώπων (ΝΠΔΔ και ΝΠΙΔ). Έτσι αποκαθίσταται η Συνταγματική νομιμότητα «περί αυτοτέλειας των ΟΤΑ και αποκλειστικής αρμοδιότητας χειρισμού των τοπικών υποθέσεων, καθώς παρέχεται το αυτοδιοίκητο δικονομικό δικαίωμα στους ΟΤΑ να κρίνουν υπό προϋποθέσεις την άσκηση ή μη των ενδίκων μέσων και ενδίκων βοηθημάτων ή την παραίτηση σε συγκεκριμένες και σαφώς ορισμένες υποθέσεις, οι οποίες αναγνωρίζουν συμβάσεις ορισμένου χρόνου ως συμβάσεις αορίστου χρόνου, και αφορούν μισθολογικές διαφορές και εργατικές διαφορές.

Η ρύθμιση αυτή κρίνεται ως απολύτως αναγκαία, ιδίως σε περιπτώσεις ενδίκων διαφορών οι οποίες έχουν κριθεί σε πρώτο βαθμό και για τις οποίες υπάρχει εκτενής και παγιωμένη νομολογία. Στις περιπτώσεις αυτές, η αναγκαστική άσκηση ενδίκων μέσων και η συνακόλουθη μακρόχρονη παράταση των δικαστικών εκκρεμοτήτων επιβαρύνει τους Ο.Τ.Α. με ανώφελες και σοβαρές δαπάνες τόκων και δικαστικών εξόδων, ενώ παρατείνει μία κατάσταση ανασφάλειας δικαίου, τόσο για τους Ο.Τ.Α. όσο και για τους πολίτες διαδίκους, οι οποίοι συχνά εξαρτούν ζωτικής σημασίας συμφέροντα από την έκβαση της αντιδικίας, όπως ιδίως το δικαίωμα της εργασίας.

Παράλληλα, οι εγγυήσεις που προβλέπονται στο υπό τροποποίηση άρθρο, όπως ιδίως η αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Ο.Τ.Α. για τη λήψη των σχετικών αποφάσεων και η προηγούμενη γνωμοδότηση δικηγόρου, εξασφαλίζουν ότι η προτεινόμενη ρύθμιση θα λειτουργήσει όντως διασφαλιστικά για το δημόσιο συμφέρον και δεν θα αποτελέσει αντικείμενο καταστρατηγικών εφαρμογών.

Τονίζεται το γεγονός ότι οι προϋπολογισμοί των ΟΤΑ δεν επιβαρύνονται, καθώς οι μισθοδοσίες των εργαζομένων τους οποίους αφορά η παρούσα διάταξη προβλέπονται στους τακτικούς προϋπολογισμούς των ΟΤΑ και ήδη καταβάλλονται, ενώ εξασφαλίζεται η διασφάλιση της εργασιακής σταθερότητας των ΟΤΑ που είναι πολύ σημαντική για τη λειτουργικότητά τους, και μάλιστα σε μία εποχή κατά την οποία οι ΟΤΑ σηκώνουν μεγάλο βάρος αντιμετώπισης και επίλυσης των τοπικών προβλημάτων σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια.

Εν κατακλείδι οι ΟΤΑ πρέπει να άγονται σε δική τους αποκλειστικά ουσιαστική κρίση για την άσκηση ή μη κάποιου ενδίκου μέσου ή βοηθήματος, εφόσον εκτιμούν αιτιολογημένα και λαμβάνοντας υπόψη τις εξατομικευμένες ανάγκες και εν γένει περιστάσεις του εκάστοτε ΟΤΑ ότι η μη άσκηση ενδίκων μέσων και βοηθημάτων στην εκάστοτε εξεταζόμενη περίπτωση αποβαίνει υπέρ του συμφέροντος της πόλης και των κατοίκων της, και ότι εν γένει εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, όπως αυτό εξειδικεύεται στο δημοτικό συμφέρον της τοπικής κοινωνίας του Δήμου. Σε διαφορετική περίπτωση, εάν καθίστατο υποχρεωτική η άσκηση από τους ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα του συνόλου των ενδίκων μέσων που προβλέπει η διοικητική (Ν. 2717/1999) και πολιτική (Κ. Πολ. Δ.) δικονομία, οι τοπικές υποθέσεις στις οποίες εκ των πραγμάτων αφορούν οι αποφάσεις που εκδίδονται σε βάρος των ΟΤΑ από τα Ελληνικά Δικαστήρια της ουσίας, θα εξέπιπταν από τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρμοδιότητα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, καθιστώντας την διοικητική τους αυτοτέλεια, που θεσπίζει το άρθρο 102 του Συντάγματος, όπως προαναφέρεται, γράμμα κενό.»

Α. Η απόφαση 95/2016 που αφορά στην Μαρίνα Τσιαπίλη έκανε δεκτό ότι, η συγκεκριμένη απασχολείται στην πραγματικότητα με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου. Η συγκεκριμένη υπάλληλος εμπίπτει σαφέστατα στη σχετική διάταξη του Ν. 4447/2016, που αφήνει στη διακριτική ευχέρεια των ΟΤΑ την απόφαση περί μη συνέχισης ή μη των δικαστικών διαφορών. Επί της ουσίας, πιθανότατα ακόμα και αν δικαστεί η έφεση, τα αποτελέσματα της πρωτόδικης απόφασης δεν θα ανατραπούν, με λίγα λόγια, η συγκεκριμένη υπάλληλος θα κερδίσει και στο Εφετείο τη δίκη.

Β. Όσον αφορά στην παραίτηση από τα ένδικα μέσα και συγκεκριμένα από την έφεση που έχουμε ασκήσει, πριν την ισχύ Ν. 4447/2016, κατά της με αρ. 95/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σας ενημερώνω ότι, εκτός από την σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, χρειάζεται συμβολαιογραφικό Πληρεξούσιο από τον Δήμαρχο που κατά νόμο εκπροσωπεί το Δήμο .

Στη συνέχεια η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει:

Α) Την **ανάθεση** στην πληρεξούσια δικηγόρο του Δήμου κ. Μαρία Βλαδίκια να προβεί στην πράξη παραίτησης από την ασκηθείσα έφεση, την 02/11/2016, κατά της με αριθμ. 95/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η με αρ. κατ. 131279/4030/15.7.2011 αγωγή των Ασημίνας Μητσάκου κ.λ.π., ως προς τους 1η, 2η, 4η, 5η, 6η, 7η, 8η και 9η ενάγοντες και έγινε δεκτή ως προς την 3η ενάγουσα (ΤΣΙΑΠΙΛΗ ΜΑΡΙΝΑ).

Β) Τη **δαπάνη** και τη **διάθεση** πίστωσης συνολικού ποσού **238,08 €** σε βάρος του **Κ.Α. 00.6111** με τίτλο «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2017 για την αμοιβή της προαναφερόμενης δικηγόρου.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ