



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 37<sup>η</sup>  
της 03-10-2017

### ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 471

Θ Ε Μ Α : Άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 13023/2017 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (ΤΜΗΜΑΤΟΣ 7<sup>ου</sup> ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ) καθώς και έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης δικηγορικών αμοιβών και εξόδων εκ συνολικού ποσού 291,40 €

### Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **37/2017** συνεδριάσεως της  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **03/10/2017**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **32837/29-09-2017** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) ήτοι:**

#### Παρόντες

1. Γιάννα Χριστόγλου (Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικό μέλος)
3. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικό μέλος)
4. Μαλάμω Μαστραγγελή-Κοσμίδου (τακτικό μέλος)
5. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικό μέλος)
6. Ιωάννης Γκίκας (τακτικό μέλος)
7. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικό μέλος)

#### Απόντες

1. Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικό μέλος)
2. Παρακευή Δάγκα (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 7<sup>ο</sup> θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ. πρωτ. 32419/27-9-2017 έγγραφο του κ. Δημάρχου, το οποίο έχει ως εξής:

**ΘΕΜΑ:** Άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ.. 13023/2017 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (ΤΜΗΜΑΤΟΣ 7<sup>ου</sup> ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ) καθώς και έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης δικηγορικών αμοιβών και εξόδων εκ συνολικού ποσού 291,40 €

Κυρία Πρόεδρε,  
Σας θέτω υπόψη:

1. Την αριθμ. 13023/2017 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος 7ου Μονομελούς), που αφορά στην απόρριψη προσφυγής του Δήμου μας με την οποία ζητήθηκε η ακύρωση της με αριθμ. 269/Σ.30/29.04.2010 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (ΤΔΕ) του υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Αιγάλεω.

2. Την αριθμ. πρωτ. 31985/25.9.2017 γνωμοδότηση της πληρεξουσίας δικηγόρου του Δήμου κ. Παναγιώτας Αποστολοπούλου, με την οποία εισηγείται την άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 13023/2017 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος 7ου Μονομελούς), επισημαίνοντας ότι η "Οικονομική Επιτροπή έχει δικαίωμα και υποχρέωση να αποφασίσει την άσκηση εφέσεως εκ μέρους του Δήμου κατά της ως άνω δικαστικής απόφασης και μάλιστα εγκαίρως, δεδομένου ότι η προθεσμία για την άσκηση εφέσεως ήδη τρέχει εις βάρος του Δήμου, από της επιδόσεως της πρωτόδικης απόφασης. Ωστόσο, καίτοι υπάρχει απορριπτική πρωτόδικη απόφαση η δικαστική έκβαση της ασκηθισόμενης έφεσης δεν μπορεί να προδικαστεί. Τέλος, στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ασκήσεως ή μη ενδίκου μέσου πρέπει να συνεκτιμηθούν τα δικαστικά έξοδα στα οποία θα προβεί ο Δήμος καθώς και το γεγονός πλέον ότι με την πρωτόδικη οριστική δικαστική απόφασή του το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών δεν επέβαλε δικαστικά έξοδα του καθ' ου δοθέντος ότι το ΙΚΑ δεν παραστάθηκε".

Ύστερα από τα παραπάνω σας παρακαλώ να τεθεί υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής, προκειμένου να αποφασίσει για α) την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου της εφέσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ ιγ και παρ. 2 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ 87Α'/7-6-2010) "Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης & της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης" και β) την έγκριση δαπάνης και την διάθεση πίστωσης εκ ποσού 291,40 ευρώ(235+ΦΠΑ 24%) εις βάρος του Κ.Α 00.6111 του προϋπολογισμού του Δήμου μας οικονομικού έτους 2017, ως αμοιβή της πληρεξουσίας δικηγόρου για την άσκηση έφεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά της ως άνω οριστικής δικαστικής απόφασης.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη του σώματος την γνωμοδότηση της πληρεξουσίας δικηγόρου η οποία έχει ως εξής:

Με αφορμή την κοινοποίηση την 30η Ιουνίου 2017 στο Δήμο της υπ' αριθμ. 13023/2016 δικαστικής αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος 7ου Μονομελούς), μου ανατέθηκε από το Δήμο Αιγάλεω να απαντήσω δια της παρούσης γνωμοδοτήσεως επί του ερωτήματος περί της υποχρεώσεως ή μη ασκήσεως ενδίκων μέσων εκ μέρους του Δήμου Αιγάλεω ως καθολικού διαδόχου του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία "ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΙΓΑΛΕΩ" κατά της ως άνω δικαστικής αποφάσεως, η οποία απέρριψε την από 27/09/2010 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης: 32263/2010 προσφυγή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία "ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΙΓΑΛΕΩ", κατά του Ιδρύματος Κοινωνικής Ασφάλισης (ΙΚΑ) για την ακύρωση της με αριθμό 269/29-04-2010 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής Υποκαταστήματος ΙΚΑ- ΕΤΑΜ Αιγάλεω κατά την 30η Συνεδρίαση της 29-04-2010. Επ' αυτού του ερωτήματος, εκθέτω τα ακόλουθα:

#### **A.- ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΒΑΣΗ**

1.- Με την αριθ. 8400/11-10-2006 Πράξη Επιβολής Πρόσθετης Επιβάρυνσης Εισφορών το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων -Υποκατάστημα Αιγάλεω επέβαλε πρόστιμο στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία "ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΑΙΔΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΙΓΑΛΕΩ", ήτοι να καταβάλει στο Δ' Ταμείο ΙΚΑ το ποσό των δεκαεννέα χιλιάδων επτακοσίων τριάντα ενός ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (19.731,62€) με την αιτιολογία ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο ενεργών με την ιδιότητα του Εργοδότη επέβαλε εκπρόθεσμα και μετά τη λήξη της επόμενης Αναλυτικής Περιοδικής Δήλωσης (Α.Π.Δ.), συμπληρωματικές Α.Π.Δ. Δ' Τριμήνου 2005 και Α' Τριμήνου 2006. Η σχετική δήθεν παράβαση διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο της υπηρεσίας στις 9 Οκτωβρίου 2006 ενώ οι ως άνω συμπληρωματικές καταστάσεις Αναλυτικής Περιοδικής Δήλωσης αφορούσαν σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, κατά παράβαση των άρθρων 1-7 του Ν. 2972/2001, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με το άρθρο 9 του Ν. 3232/2004, όπως καθορίζονται οι διαδικασίες ασφάλισης από 1η Ιανουαρίου 2002 καθώς και οι αντίστοιχες κυρώσεις και παραβάσεις τους.

2.- Κατά της υπ' αριθμ. 8400/2006 Πράξης Επιβολής Πρόσθετης Επιβάρυνσης Εισφορών ασκήσαμε ενώπιον της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.), Υποκαταστήματος Αιγάλεω, την από 06-11-2006 και με αριθμό κατάθεσης 8139/06-11-2006 Ένσταση, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 269/2010 απόφαση (Συνεδρίαση Τ.Δ.Ε. 30/29-04-2010).

3.- Πιο συγκεκριμένα, τόσο ο Δήμος Αιγάλεω όσο και το εδώ προσφεύγον νομικό πρόσωπο, προς την αντιμετώπιση των εργασιακών αναγκών τους, είχαν προβεί σε προσλήψεις εργαζομένων με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου βάσει του άρθρου 21 του Νόμου 2190/1994, ο οποίος προέβλεπε, κατά τη λήξη των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου θα εκδίδεται μία διαπιστωτική πράξη από τα αρμόδια για την εκκαθάριση των αποδοχών όργανα, υποχρεούνται στην παύση της καταβολής των αποδοχών σε προσωπικό που συμπλήρωσε την οκτάμηνη διάρκεια απασχόληση, άλλως θα καταλογίζονται σε αυτά οι αποδοχές που τυχόν καταβλήθηκαν και, ότι τέλος, προϊστάμενοι υπηρεσιών ή άλλα αρμόδια όργανα που ενεργούσαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του Ν. 2190/1994, θα διώκονται για παράβαση καθήκοντος. Έτσι, λοιπόν, μετά το πέρας της οκτάμηνης απασχόλησης των συμβασιούχων το προσφεύγον νομικό πρόσωπο έπαυσε να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τα οριζόμενα σε νόμο (Ν.2190/1994) και σύμβαση (εργασίας ορισμένου χρόνου).

4.- Οι συμβασιούχοι, οι οποίοι απασχολούνταν στο Δήμο και στα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και των οποίων οι συμβάσεις είχαν λήξει ήδη από το 2005, προσέφυγαν στη δικαιοσύνη και άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων με αίτημα και τη χορήγηση προσωρινής διαταγής, το οποίο έγινε δεκτό και υποχρέωσε τόσο το Δήμο όσο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου να αποδέχονται την απασχόληση τους καταβάλλοντας για τα αντίστοιχα χρονικά διαστήματα τις αποδοχές τους.

5.- Ο Δήμος Αιγάλεω και τα Νομικά Πρόσωπα, σε εκτέλεση και συμμόρφωση προς τις προσωρινές διαταγές του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη διαδικασία των Ασφαλιστικών Μέτρων. Με αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου για το Δήμο και των Διοικητικών Συμβουλίων για τα Νομικά Πρόσωπα δέχονταν την απασχόληση τους. Ο Δήμος Αιγάλεω ήδη από τον Ιούλιο του 2005 είχε υπαχθεί στον προληπτικό Έλεγχο του Επιτρόπου για τον έλεγχο δαπανών, εξέδιδε χρηματικά εντάλματα, εν συνέχεια , η Επίτροπος τα ενέκρινε, κατέβαλε τις αποδοχές στους κατά τα άνω απασχολούμενους και προέβαινε και στην απόδοση των ασφαλιστικών εισφορών. Την αυτή διαδικασία ακολουθούσαν και τα Νομικά Πρόσωπα του Δήμου Αιγάλεω.

6.- Κατόπιν, ο Επίτροπος ελέγχοντας τα χρηματικά εντάλματα του επόμενου χρονικού διαστήματος, επικαλούμενος το άρθρο 20 του Ν. 3301/2004 (ΦΕΚ Α/263), με το οποίο προστίθεται τρίτο εδάφιο στο άρθρο 1 του Ν. 3068/2002, που όρισε ότι εκτελεστοί τίτλοι οι αναφερόμενοι στις περιπτώσεις γ-ζ της παραγράφου 2 του άρθρου 904 Κ.Πολ.Δ., δεν θεωρούσε τα χρηματικά εντάλματα που αφορούσαν στις αποδοχές συμβασιούχων, οι οποίοι πλέον απασχολούνταν σε συμμόρφωση προσωρινών διαταγών και ζήτησε να προσκομίζονται αποφάσεις του αρμοδίου δικαστηρίου, που να επιδικάζουν προσωρινά τις απαιτήσεις τους. Έτσι, λοιπόν, οι συμβασιούχοι κατέθεσαν αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με τις οποίες επιδικάστηκαν σε αυτούς προσωρινά οι δεδουλευμένες αποδοχές τους για το χρονικό διάστημα από 16 Οκτωβρίου 2005 μέχρι 31 Ιανουαρίου 2006 και από 1 Φεβρουαρίου 2006 μέχρι 30 Ιουνίου 2006.

7.- Εν τούτοις, ο Επίτροπος επέστρεψε αθεώρητο το με αριθμό 578 χρηματικό ένταλμα, ισχυριζόμενος ότι οι προσωρινές διαταγές στις οποίες στηρίχθηκε η υπ' αριθμ. 1642/2007 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών ως και η ίδια η δικαστική απόφαση είναι ανίσχυρες. Ο Δήμος Αιγάλεω επανυπέβαλε το εν λόγω χρηματικό ένταλμα και επειδή ο Επίτροπος ενέμεινε στην αρχική άρνηση του, το παρέπεμψε στο Ελεγκτικό Συνέδριο (Τμήμα Ι). Ακολουθώντας, το Ελεγκτικό Συνέδριο εξέδωσε τη με αριθμό 68/2007 πράξη του, στην οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

8.- "Με τα δεδομένα αυτά και όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες νομικές σκέψεις, οι από 11-10-2005 και 08-02-2006 προσωρινές διαταγές του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με τις οποίες διατάχθηκε ο Δήμος Αιγάλεω να αποδέχεται τις υπηρεσίες των ανωτέρω εργαζομένων και μετά τη λήξη των ορισμένου χρόνου συμβάσεων τους, είναι, ενόψει του οι σχετικές αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων κατατέθηκαν μετά την έναρξη ισχύος του π.δ. 164/2004 (19-07-2004) και συγκεκριμένα στις 07-10-2005 και 03-02-2006, αντίστοιχα, ανίσχυρες κατά το άρθρο 313 παρ. 1 εδάφιο β' του Κ.Πολ.Δ, εφ' όσον κατά το χρόνο κατάθεσης των σχετικών αιτήσεων τα πολιτικά δικαστήρια στερούνταν δικαιοδοσίας να κρίνουν, ακόμη και στο πλαίσιο προσωρινής δικαστικής προστασίας, επί των συμβάσεων που συνέδεαν τους ανωτέρω εργαζομένους με το Δήμο Αιγάλεω, αφού η δικαιοδοσία τους μεταβλήθηκε με την έναρξη ισχύος του π.δ. 164/2004 (Πράξη Ι Τμήμα 308/2006). Ομοίως ανίσχυρη είναι και η 1642/2007 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε επί αίτησης ασκηθείσας επίσης μετά την έναρξη ισχύος του π.δ. 164/2004, καθ' όσον με αυτή επιδικάζονται

προσωρινά υπέρ των ανωτέρω εργαζομένων δεδουλευμένες αποδοχές, για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν μετά τη λήξη των ορισμένου χρόνου συμβάσεων τους με το Δήμο και σε εκτέλεση των προεκτεθεισών, ανίσχυρων κατά το πλαίσιο μετατροπής των συμβάσεων των ανωτέρω εργαζομένων σε σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που είναι και το κύριο αίτημα τους, δεν παράγουν καμία έννομη συνέπεια, ούτε δε δεδικασμένο και συνεπώς δεν δεσμεύουν το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά την άσκηση του προληπτικού ελέγχου των δαπανών. Περαιτέρω, όμως, το Τμήμα κρίνει ότι η απασχόληση των ανωτέρω υπαλλήλων και μετά την λήξη των ορισμένου χρόνου συμβάσεων τους, δεν έγινε με σκοπό την καταστρατήγηση των κείμενων διατάξεων, αλλά επειδή τα αρμόδια όργανα του Δήμου, πλανήθηκαν ως προς την ισχύ των από 30-11-2005 και 8-2-2006 προσωρινών διαταγών, καθώς της 1642/2007 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και πίστεψαν, συγγνωστά, ότι αυτές είναι δεσμευτικές για το Δήμο Αιγάλεω. Κατά συνέπεια, τα 19 επίμαχα χρηματικά εντάλματα πρέπει, λόγω συγγνωστής πλάνης των αρμοδίων οργάνων, να θεωρηθούν."

9.- Συνεπεία των ανωτέρω, είχε δημιουργηθεί στα αρμόδια όργανα του Δήμου και των Νομικών Προσώπων του μια αβεβαιότητα. Αυτός, λοιπόν, ήταν και ο λόγος της καθυστέρησης υποβολής των Αναλυτικών Περιοδικών Δηλώσεων.

10.- Κατά της με αριθμό 8400/2006 Πράξης Επιβολής Πρόσθετης Επιβάρυνσης Εισφορών υποβάλαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα τη με αριθμ. πρωτ. 244/03-11-2006 ένσταση με το εξής περιεχόμενο: "Ενιστάμεθα ενώπιον της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Υποκαταστήματος Αιγάλεω κατά της αριθμ. 8400/2006 πράξης επιβολής εισφορών που μας είχαν επιβληθεί. Τους λόγους της ένστασης μας θα τους αναφέρουμε ενώπιον της επιτροπής κατά την εκδίκαση της."

11.- Η εκδίκαση της ως άνω ενστάσεως ορίστηκε την 29η Απριλίου 2010. Ωστόσο, ένεκα παρανοήσεως δεν παρέστη ουδείς εκ του εδώ προσφεύγοντος νομικού προσώπου με αποτέλεσμα να απορριφθεί αυτή ως αβάσιμη και αναιτιολόγητη και καθότι δεν παρέστη κανείς από την πλευρά του Δημοτικού Κέντρου Παιδιού Δήμου Αιγάλεω, όπως χαρακτηριστικά αναγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση

#### **B.- ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΗ**

12.- Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α'/87/7-6-2010 - Το εδάφιο ιδ' της παρ. 1 τίθεται όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 5 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85/11.4.2012)). Η περίπτ. ιγ' της παρ. 1 του παρόντος τίθεται όπως αντικαταστάθηκε, και, το δεύτερο εδάφιο της παρ.2 καταργήθηκε, με τις παρ.1 και 2 αντιστοίχως του άρθρου 54 του ν.4447/2016 (ΦΕΚ Α'241/23.12.2016).) ισχύει ότι: 1. Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) ...β)...γ)...ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», "ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό", ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ..

2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. [Παραλείπεται εδάφιο ως μη ισχύον \*\* βλ. σχόλια] Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.

3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων.

4. Η οικονομική επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητάς της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του."

13.- Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 81 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν.2717/1999, ΦΕΚ Α' 97/17.05.1999) –Τα Ένδικα Μέσα : « 1. Ένδικα μέσα, τα οποία ασκούνται ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, είναι η ανακοπή ερημοδικίας, η έφεση, η αίτηση αναθεώρησης, η τριτανακοπή και η αίτηση διόρθωσης ή ερμηνείας. ...». Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 92 ΚΔΔ – Προσβαλλόμενες αποφάσεις.: «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. ...» Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 93 ΚΔΔ- Δικαίωμα άσκησης.: «1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά στην πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφόσον έχουν έννομο συμφέρον. ...». Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 94 ΚΔΔ - Προθεσμία: «1. Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλομένης απόφασης. 2. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση αν έχουν περάσει τρία (3) χρόνια από τη δημοσίευση της απόφασης.». Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 95 ΚΔΔ- Λόγοι.: « Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση. »

14.- Λαμβάνοντας υπ' όψει τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι γενικώς ο Δήμος, στα πλαίσια της δικονομίας περί διοικητικών διαφορών, έχει τη δυνατότητα να ασκήσει τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα (ανακοπή ερημοδικίας, έφεση ή/ και αναίρεση) αλλά και τα ένδικα βοηθήματα εντός των προβλεπομένων από τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας προθεσμιών. Η Οικονομική Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα, κατά διακριτική ευχέρεια, για να αποφασίσει την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων.

15.- Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω και *prima facie*, εμφανίζεται η Οικονομική Επιτροπή να οφείλει να αποφασίσει εάν θα ασκήσει έφεση ή όχι, πάντα υπό τα ανωτέρω κριτήρια (εξασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου εν ευρεία εννοία και χρηστή διοίκηση).

16.- Εν προκειμένω, η με αριθμό 13023/2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος 7ου Μονομελούς) σφάλλει όταν απορρίπτει την ως άνω προσφυγή κατά κακή εκτίμηση των αποδεικτικών μέσων μας και εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου. Η προσβαλλόμενη ατομική διοικητική πράξη πρέπει να απορριφθεί ελλείψει νομίμου και επαρκούς αιτιολογίας, είναι λοιπόν, ανατιολόγητη και εσφαλμένη διότι δεν έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου. Η υποχρέωση αιτιολογίας κάθε διοικητικής πράξης έχει γενικευτεί και καθιερωθεί ως ουσιώδης εσωτερικός τύπος της διαδικασίας έκδοσης της, κατ' εφαρμογή της αρχής της φανεράς δράσης των διοικητικών οργάνων, με αυτήν η Δημόσια Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας, με αναγκαίο αποτέλεσμα η έλλειψη της να καθιστά τελικώς τη διοικητική πράξη ακυρωτέα (ΣτΕ 1934/2008, 434/09, 2125/08).

17.- Έτι περαιτέρω, η με αριθμό 13023/2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος 7ου Μονομελούς) σφάλλει και κατά κακή εφαρμογή και λανθασμένη ερμηνεία των ειδικότερων διατάξεων του νόμου απορρίπτει την προσφυγή μας και δεν κάνει δεκτό το λόγο περί ακυρώσεως της προσβαλλομένης διοικητικής πράξης προκειμένου περί υπαγωγής μας στις ευνοϊκές διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 5, περ. β' του Ν. 3491/2006 και της διαγραφής της οφειλής από την εκπρόθεσμη υποβολή των ΑΠΔ.

18.- Τέλος, πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της η με αριθμό 13023/2016 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος 7ου Μονομελούς) διότι το πρωτοβάθμιο δικάσαν δικαστήριο κατά κακή εκτίμηση και εσφαλμένη αξιολόγηση των αποδεικτικών μέσων δεν δέχθηκε ότι η εκπρόθεσμη υποβολή των ΑΠΔ οφείλεται σε ανωτέρα βία λόγω εκκρεμότητας σε σχέση με τη θεώρηση των σχετικών ενταλμάτων από την Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

#### **Γ. - ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ**

19.- Από το συνδυασμό και την ερμηνεία όλων των ανωτέρω διατάξεων νόμων, δικαστικών αποφάσεων και εγκυκλίων οδηγίων, επάγομαι τα ακόλουθα: ο Δήμος έχει δικαίωμα αλλά και υποχρέωση να

ασκήσει και να εξαντλήσει όλα τα ένδικα βοηθήματα και μέσα, όταν προκύπτει ότι το συμφέρον του Δήμου εξυπηρετείται από την εξάντληση των ενδίκων μέσων

20.- Εν προκειμένω, η Οικονομική Επιτροπή έχει δικαίωμα και υποχρέωση να αποφασίσει την άσκηση εφέσεως εκ μέρους του Δήμου κατά της ως άνω δικαστικής αποφάσεως και μάλιστα εγκαίρως, δεδομένου ότι η προθεσμία για την άσκηση εφέσεως ήδη τρέχει σε βάρος του δήμου, από της επιδόσεως της πρωτόδικης απόφασης. Ωστόσο, καίτοι υπάρχει απορριπτική πρωτόδικη απόφαση η δικαστική έκβαση της ασκηθησομένης έφεσης δεν μπορεί να προδικαστεί. Τέλος, στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ασκήσεως ή μη ενδίκου μέσου πρέπει να συνεκτιμηθούν τα δικαστικά έξοδα στα οποία θα προβεί ο Δήμος καθώς και στο γεγονός πλέον ότι με την πρωτόδικη οριστική δικαστική απόφαση του το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών δεν επέβαλε δικαστικά έξοδα του καθ' ου δοθέντος ότι το ΙΚΑ δεν παραστάθηκε.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, μετά από διαλογική συζήτηση,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

#### **Εγκρίνει:**

Α) Την **ανάθεση** άσκησης του ενδίκου μέσου της εφέσεως, εκ μέρους του Δήμου κατά της αριθμ. 13023/2017 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήματος 7<sup>ου</sup> Μονομελούς), στην πληρεξούσια δικηγόρου του Δήμου κ. Αποστολοπούλου Παναγιώτα.

Β) Τη **δαπάνη** και τη **διάθεση** πίστωσης συνολικού ποσού **291,40 €** σε βάρος του **Κ.Α. 00.6111** με τίτλο «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων» του προϋπολογισμού του Δήμου οικ. έτους 2017, για την αμοιβή της προαναφερόμενης δικηγόρου.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ**