



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 48^η
της 12-12-2017

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 635

Θ Ε Μ Α : ΑΣΚΗΣΗ Ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΜΕ
ΑΡΙΘΜ. 1529/2017 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ)

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **48/2017** συνεδριάσεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **12/12/2017**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ.πρωτ. **41669/08-12-2017** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) μελών** βρέθηκαν **παρόντα οκτώ (8)** ήτοι:

Παρόντες

1. Γιάννα Χριστόγλου (Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικό μέλος)
3. Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικό μέλος)
4. Μαλάμω Μαστραγγελή-Κοσμίδου (τακτικό μέλος)
5. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικό μέλος)
6. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικό μέλος)
7. Ιωάννης Γκίκας (τακτικό μέλος)
8. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικό μέλος)

Απόντες

1. Παρακευή Δάγκα (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκε νόμιμα

Στο 11^ο θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ. πρωτ. 41528/08-12-2017 έγγραφο του κ. Δημάρχου, το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: «ΑΣΚΗΣΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ Ή ΜΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜ.: 1529/2017 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ)»

Κυρία Πρόεδρε,

Σας αποστέλλω: α)Τη με αριθμ.:1529/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών(Ειδική διαδικασία Εργατικών Διαφορών) β)Τη με αριθμ.πρωτ.:41482/7-12-2017 γνωμοδότηση του πληρεξουσίου Δικηγόρου του Δήμου, με την οποία εισηγείται «**τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 1529/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών) και ότι σε περίπτωση ασκήσεως έφεσης ο Δήμος Αιγάλεω θα επιβαρυνθεί με, επιπλέον της πρωτόδικης δίκης, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβές δικηγόρου τόσο για την άσκηση έφεσης, όσο και για τη συζήτησή της**».

Ύστερα από τα παραπάνω,

παρακαλώ τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 περί άσκησης ή μη ενδίκου μέσου κατά της με αριθμ.: 1529/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών)), η οποία δέχθηκε εν μέρει την αγωγή του Ευάγγελου Βενέτη του Σταύρου κατά του Δήμου Αιγάλεω και υποχρεώνει τον Δήμο να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των επτακοσίων πενήντα (750,00) ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά λαμβάνοντας υπόψη την αριθμ. πρωτ. 41482/7-12-2017 γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου κ. Δ. Πάτρα, η οποία έχει ως εξής:

«Με την υπ' αριθμ. 606/05.12.2017 απόφαση της 47^{ης} συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αιγιάλεω, που έλαβε χώρα κατά την 05.12.2017, μου ανατέθηκε η γνωμοδότηση όσον αφορά στην άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 1529/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασίας εργατικών διαφορών), η οποία εξεδόθη επί της από 27.12.2012 (με αριθμό κατάθεσης δικογράφου: 2995/28.12.2010) αγωγής του BENETH Ευάγγελου εναντίον του Δήμου, μετά την από 24.04.2014 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 54505/05.05.2014 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου: 1542/05.05.2014) κλήση για προσδιορισμό δικασίμου, κατόπιν της υπ' αριθμ. 1168/2013 μη οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαδικασίας εργατικών διαφορών). Επί του θέματος αυτού επάγομαι τα κάτωθι:

Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την ένδικη αγωγή του ο BENETHΣ Ευάγγελος επικαλέσθηκε ότι την 15.12.2003 προσλήφθηκε από το Δήμο Αιγιάλεω δυνάμει σύμβασης μίσθωσης έργου διάρκειας έως την 15.12.2004, η οποία εν συνεχεία ανανεώθηκε διαρκώς, με τις αναφερόμενες στην αγωγή του όμοιες συμβάσεις έως την 22.12.2010, προκειμένου να απασχοληθεί ως λογιστής στο λογιστήριο – τμήμα διπλογραφικού του Δήμου, ότι οι ως άνω συμβάσεις έργου που σύνηψε με το Δήμο Αιγιάλεω στην πραγματικότητα συνιστούσαν μία ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, καθώς παρείχε τις υπηρεσίες του με συγκεκριμένο ωράριο, επί καθημερινής βάσης, υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του εναγόμενου, αντί συμφωνημένης ισόποσης μηνιαίας αμοιβής, καλύπτοντας πάγιες και διαρκείς ανάγκες αυτού, ότι η κατάρτιση των ανωτέρω συμβάσεων δεν δικαιολογείτο από την φύση, το είδος ή τον σκοπό της εργασίας του, ούτε υπαγορευόταν από άλλο ειδικό λόγο, αναγόμενο στις ιδιαίτερες συνθήκες των υπηρεσιών του Δήμου, ότι από τη πρόσληψή του εργάσθηκε και παρείχε τις υπηρεσίες του προς εξυπηρέτηση πάγιων και διαρκών λειτουργικών αναγκών του Δήμου. Αιτήθηκε δε, μετά, από νόμιμο περιορισμό του αιτήματός του κατ' άρθρο 223 ΚΠολΔ, τόσο με τις κατατεθείσες προτάσεις του, όσο και με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου του δικηγόρου στο ακροατήριο, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με τη υπ' αριθμ. 1529/2017 πρακτικά δημοσίας συνεδρίασεως, όπως: α) αναγνωριστεί ότι με το Δήμο Αιγιάλεω συνδεόταν με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου από της αρχικής προσλήψεώς του, την 15.12.2003 μέχρι τη λήξη της σύμβασης, την 22.12.2010, β) υποχρεωθεί ο Δήμος Αιγιάλεω να του καταβάλει το ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα ενός ευρώ και εξήντα επτά λεπτών (2.531,67 ευρώ) που αφορά σε επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα και επιδόματος αδείας έτους 2010, όπως κάθε επιμέρους κονδύλιο εξειδικεύεται στην αγωγή νομιμοτόκως από τον χρόνο που κάθε επιμέρους απαίτησή του κατέστη ληξιπρόθεσμη και απαιτητή, άλλως από την επίδοση της αγωγής, γ) να κηρυχθεί η απόφαση του Δικαστηρίου προσωρινώς εκτελεστή εν όλω. Επί της ενδίκου αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1529/2017 οριστική και μη προσωρινώς εκτελεστή απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία δέχθηκε εν μέρει την αγωγή, υποχρεώνοντας το Δήμο Αιγιάλεω να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των επτακοσίων πενήντα ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, συμψηφίζοντας τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. Επικυρωμένο αντίγραφο της ανωτέρω αποφάσεως επιδόθηκε στο Δήμο Αιγιάλεω κατά την 14.11.2017.

ΙΙ. ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΔΟΧΩΝ ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Α.1. Η ανωτέρω απόφαση, **δεχόμενη τους σχετικούς ισχυρισμούς του Δήμου Αιγιάλεω, απέρριψε το αίτημα του ανωτέρω ενάγοντος όπως αναγνωριστεί ότι συνδεόταν με το Δήμο Αιγιάλεω από την αρχική πρόσληψή του με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ως μη νόμιμο**, με το εξής επί λέξει σκεπτικό: «...καθόσον σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην υπό στοιχείο Ι νομική σκέψη της παρούσας, κατά τις προαναφερθείσες εκεί διατάξεις δεν καταλείπεται πεδίο εκτίμησης των συμβάσεων αυτών, Κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό της έννομης σχέσης κατά τη δικαστική διαδικασία, ως μίας σύμβασης αορίστου χρόνου, ακόμα και αν αυτές καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, αφού, έστω και αν τούτο συμβαίνει, ο εργοδότης δεν έχει ευχέρεια για τη σύναψη σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων του Ν.2190/1994, και κατά παρέκκλιση της θεσπιζόμενης από το νόμο διαδικασίας επιλογής προσωπικού του Α.Σ.Ε.Π. και της ρητής απαγόρευσης του άρθρου 103 του Συντάγματος. Δεν είναι δυνατή η μετατροπή ούτε ακόμα και με βάση της προαναφερόμενης οδηγίας, η οποία καταλείπει τη μετατροπή στην ευχέρεια του εσωτερικού νομοθέτη. Ο τελευταίος εξαίρεσε τις επίμαχες συμβάσεις από τη μετατροπή τους σε αορίστου με το Π.Δ. 164/2004. Εξάλλου, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής ούτε το άρθρο 11 Π.Δ. 164/2004 για την εφεξής μετατροπή των ορισμένου χρόνου συμβάσεων σε μία ενιαία αορίστου χρόνου, διότι ο ενάγων δεν συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις που ορίζονται στη ως άνω διάταξη, ειδικότερα δε σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη αγωγή κατά την έναρξη ισχύος του διατάγματος αυτού υπήρχε ενεργός σύμβαση, πλην όμως κατά το χρονικό αυτό σημείο δεν συνέτρεχε η προϋπόθεση της μέχρι τότε συνολικής χρονικής διάρκειας διαδοχικών συμβάσεων τουλάχιστον 24 μηνών, ανεξαρτήτως αριθμού ανανεώσεων ή τριών τουλάχιστον ανανεώσεων, πέραν της αρχικής σύμβασης, με ελάχιστο χρόνο απασχόλησης 18 μηνών μέσα σε συνολικό χρονικό διάστημα 24 μηνών από την αρχική σύμβαση. Επομένως, οι

άνω συμβάσεις έργου του ενάγοντος είτε χαρακτηρισθούν ως συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας είτε ως συμβάσεις έργου, δεν μπορούν να μετατραπούν σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου..... Οι συμβάσεις αυτές, τόσο από την άποψη της νομοθεσίας για τις συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου στο Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ. (άρθρο 14 και 21 Ν.2190/1994 και άρθρο 5 επ. Π.Δ. 164/2004) όσο και από την άποψη της νομοθεσίας για τις συμβάσεις έργου σε αυτά (άρθρο 6 Ν.2527/1997) ήταν άκυρες διότι δεν συνέτρεχαν για τη σύναψή τους οι νόμιμες προϋποθέσεις. Επομένως, ο ενάγων συνδεόταν με τον εναγόμενο κατά το παραπάνω χρονικό διάστημα της εργασίας του σε αυτόν με απλή σχέση εργασίας.....».

2. Περαιτέρω, η ανωτέρω απόφαση δέχεται τον ισχυρισμό του Δήμου Αιγιάλεω, ότι εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ο ενάγων συνδεόταν με το Δήμο με σχέση εργασίας, ο υπολογισμός των επίδικων επιδομάτων εορτών και αδειάς του έτους 2010 θα έπρεπε να υπολογιστούν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3 αν 539/1945, 3 παρ. 16 Ν.45040/1966, 1 παρ. Ι Ν.1082/1980 και ΥΑ 19041/1941 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 5 Ν.3833/2010 και άρθρο τρίτο παρ. 6 και άρθρο έβδομο παρ. 1 Ν.3845/2010. Ειδικότερα, η ανωτέρω απόφαση δέχθηκε όσον αφορά στα δώρα εορτών Χριστουγέννων και επίδομα αδειάς του έτους 2010, ότι τα εν λόγω κονδύλια είναι εν μέρει νόμιμα, δηλαδή μέχρι του ποσού των 500 ευρώ για το δώρο Χριστουγέννων, και ουχί το ποσό των 1.291,67 ευρώ, το οποίο αιτήθηκε ο ενάγων ως δώρο Χριστουγέννων του έτους 2010 και μέχρι του ποσού των 250,00 ευρώ για το επίδομα αδειάς και ουχί το ποσό των 645,84 ευρώ που αιτήθηκε ο ενάγων ως επίδομα αδειάς του έτους 2010 (άρθρο τρίτο παρ. 6 και άρθρο έβδομο παρ. 1 Ν.3845/2010).

3. Αναφορικός δε με την αξίωση του ενάγοντος για το δώρο Πάσχα του έτους 2010, η ανωτέρω απόφαση δέχθηκε την ένσταση διευτούς παραγραφής που προέβαλε ο Δήμος, καθόσον κατά τον χρόνο άσκησης της αγωγής είχε συμπληρωθεί η διετία από τον χρόνο που γεννήθηκε η εν λόγω αξίωση και ήταν δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, δεδομένου ότι για το επίδομα Πάσχα τάσσεται από το νόμο (άρθρα 10 της ΥΑ 19040/1981, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν.1-82/1980 – ΟΛΑΠ 39 και 40/2002) επακριβώς καθορισμένη ημέρα καταβολής δηλαδή η 30^η Απριλίου του οικείου έτους.

4. Επίσης, η ανωτέρω απόφαση απέρριψε το αίτημα του ενάγοντος όσον αφορά στο αίτημα για την επιδίκαση τόκων υπερημερίας από τότε που κάθε κονδύλιο κατέστη απαιτητό και ληξιπρόθεσμο, δεχόμενη τον ισχυρισμό του Δήμου Αιγιάλεω όσον αφορά στο αίτημα για την επιδίκαση τόκων υπερημερίας ότι ο νόμιμος και της υπερημερίας τόκος κάθε οφειλής του Δημοσίου, δήμων και ν.π.δ.δ. αρχίζει από την επίδοση της αγωγής και καθορίζεται σε ποσοστό 6% (άρθρο 21 Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου, 7 παρ. 2 του Ν.Δ. 496/1974, 276 παρ. 1 εδ.α και παρ. 3 Κώδικα περί Δήμων και Κοινοτήτων) και δεν αρκεί η υπερημερία του, αν επήλθε με εξώδικη δήλωση ή με την παρέλευση της δήλης ημέρας εκπλήρωσης της οφειλής του (ΟΛΑΠ 3/2006. ΟΛΑΠ 10/2006. ΑΠ 1228/210 ΝΟΜΟΣ).

5. Τέλος, η ανωτέρω απόφαση απέρριψε το αγωγικό αίτημα του ενάγοντος όπως κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή, δεχόμενη τον ισχυρισμό του Δήμου περί της απαγορευτικής προς τούτο διάταξης του άρθρου 909 παρ. 1 ΚΠολΔ.

Β. Η διάταξη του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α'/87/7-6-2010), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του Ν.4447/2016. ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α), β)....., γ)....., δ), ε.....) ,στ)....., ζ), η), θ)ι)....., ια), ιβ) «ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.....2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του».

Επισημαίνεται δε στο σημείο αυτό ότι το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2, το οποίο προέβλεπε ότι «Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ένδικων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου», καταργήθηκε με το άρθρο 54 του Ν. 4447/2016. Ειδικότερα, η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 54 από τη δημοσίευση του Νόμου 4447/2016

καταργεί τις προϋφιστάμενες διατάξεις περί υποχρεωτικής άσκησης των ενδίκων μέσων, ακόμη και όταν το νομικό ζήτημα δεν έχει κριθεί από ανώτατο δικαστήριο. Συνεπώς, πλέον ουδέν περιορισμός και ουδεμία επίπτωση υφίσταται, οπότε η Οικονομική Επιτροπή ή το Δημοτικό Συμβούλιο, κατά περίπτωση, έχει τη διακριτική ευχέρεια, άλλως το δικαίωμα να αποφασίσει την μη άσκηση ενδίκων μέσων ακόμα και στη περίπτωση των μισθολογικών απαιτήσεων κάθε μορφής, όπως εν προκειμένω.

III. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Βάσει των όσων αναφέρθηκαν εκτενώς ανωτέρω, και κυρίως ότι η υπ' αριθμ. 1529/2017 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών δέχθηκε τους ισχυρισμούς (κύριους και επικουρικούς προβαλλόμενους) του Δήμου Αιγάλεω και ότι σε περίπτωση ασκήσεως έφεσης ο Δήμος Αιγάλεω θα επιβαρυνθεί με, επιπλέον της πρωτόδικης δίκης, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβές δικηγόρου, τόσο για την άσκηση έφεσης, όσο και για τη συζήτησή της, εισηγούμαι τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 1529/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών).

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 1529/2017 οριστικής απόφασης του του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία Εργατικών Διαφορών), που αφορά στην καταβολή δώρου Χριστουγέννων και επιδόματος αδείας έτους 2010, στον Βενέτη Ευάγγελο, ποσού επτακοσίων πενήντα (750) ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ