



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 11<sup>η</sup>  
της 19-03-2019

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 49

Θ Ε Μ Α : Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της αρ. 1486/2019 απόφασης  
Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **11/2019** συνεδριάσεως της  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **19/03/2019**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **7484/15-03-2019** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών** βρέθηκαν παρόντα **έξι (6) τακτικά μέλη**, ήτοι:

**Παρόντες**

1. Γιάννα Χριστόγλου (Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικό μέλος)
3. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικό μέλος)
4. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικό μέλος)
5. Ιωάννης Γκίκας (τακτικό μέλος)
6. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικό μέλος)

**Απόντες**

1. Παρασκευή Δάγκα (τακτικό μέλος)
2. Μαλάμω Μαστραγγέλη-Κοσμίδου (τακτικό μέλος)
3. Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 1<sup>ο</sup> θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ. πρωτ. 7354/14-03-2019 έγγραφο του κ. Δημάρχου, το οποίο έχει ως εξής:

**ΘΕΜΑ: “Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της αρ. 1486/2019 απόφασης Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών”**

Κυρία Πρόεδρε,  
Σας διαβιβάζω:

- 1) Την αρ. πρωτ.7299/14-3-2019 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου κυρίου Λίβα Σ., σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθμ. 1486/2019 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την ανωτέρω απόφαση έγινε εν μέρει αποδεκτή η προσφυγή της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία “ΤΡΑΠΕΖΑ PROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ”, για την διαγραφή των αρ. 30,40,41/2011 εγγραφών της σε βεβαιωτικό κατάλογο της ταμειακής υπηρεσίας, συνολικού ποσού 1.224,60 ευρώ που αφορά στην επιβολή τέλους και προστίμου διαφήμισης έτους 2007. Συγκεκριμένα επικυρώθηκε η εγγραφή αρ. 30/2011 και ακυρώθηκαν οι αρ. 40 & 41/2011.
- 2) Την αρ. 1486/2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Έπειτα από τα ανωτέρω, παρακαλώ να εισηγηθείτε στο Σώμα την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της ανωτέρω απόφασης σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 72 του Ν.3852/2010.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την αριθμ. πρωτ. 7299/14-03-2019 **γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου** του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

Με την άνω απόφασή του 14ο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών έκανε εν μέρει δεκτή προσφυγή της υπό εκκαθάριση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία: «ΤΡΑΠΕΖΑ PROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά των υπ' αριθμ. 40/2011, εγγραφών στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Αιγάλεω. Πλέον συγκεκριμένα, ακύρωσε τις υπ' αριθμ. 40 και 41/2011 εγγραφές και επικύρωσε την υπ' αριθμ. 30 εγγραφή.

Στο αιτιολογικό της, η άνω απόφαση, και αφού απορρίπτει τις περισσότερες από τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας τραπεζικής εταιρείας, κάνει εν μέρει δεκτό τον τέταρτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κρίνοντας ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις επιβολής των ενδίκων τελών διαφήμισης, επειδή οι επίδικες διαφημιστικές επιγραφές βρίσκονταν σε θέσεις

σχετιζόμενες εμφανώς με τον χώρο του καταστήματος της προσφεύγουσας και επομένως τεκμαίρεται ότι αφορούν το αντικείμενο εργασιών του συγκεκριμένου καταστήματος.

Από μια προσεκτική ανάγνωση του νομοθετικού πλαισίου του σχετικού με τις εμπορικές διαφημίσεις (β.δ. της 24-9/20.10.1958, ν. 1491/1984) αλλά και από μια μελέτη της σχετικής νομολογίας (ενδεικτικώς: ΣΤΕ 1757/2015, 2979/2011, 1594/2008), σαφές συνάγεται το συμπέρασμα ότι αποτελεί αποκλειστική ευθύνη και αρμοδιότητα του Δήμου η αδειοδότηση της εμπορικής διαφήμισης. Άδεια δεν είναι απαραίτητη σε περίπτωση διαφήμισης σχετικής με εργασίες που εκτελούνται στο εσωτερικό του συγκεκριμένου χώρου έμπροσθεν του οποίου έχει τοποθετηθεί η συγκεκριμένη διαφήμιση. Στην περίπτωση αυτή, η επιβολή προστίμου από μέρους του Δήμου απαιτεί εμπεριστατωμένη επίκληση συνδρομής ειδικών προϋποθέσεων (έκδηλη διαφοροποίηση διαφήμισης σε σχέση με έκταση εγκαταστάσεων ή με κύκλο εργασιών καταστήματος).

Η ίδια η περί ης η γνωμοδότηση δικαστική απόφαση έχει προβεί, στο αιτιολογικό της, σε δυο σημαντικές παραδοχές: α) στο ότι δεν αποτελεί λόγο προσφυγής η έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας της καθ' ης η προσφυγή πράξης και β) οι διαφημιστικές πινακίδες είχαν τοποθετηθεί σε κοινόχρηστο χώρο και όχι σε χώρο κείμενο ακριβώς έμπροσθεν του καταστήματος, δηλαδή σε χώρο άμεσα παραπέμποντα στο εσωτερικό του καταστήματος.

Από την πρώτη παραδοχή κινούμενοι, μπορούμε σαφώς να καταλήξουμε στο συμπέρασμα ότι η επιβολή προστίμου δεν απαιτεί, ακόμη και σε περίπτωση σαν την επίδικο, ειδική αιτιολογία. Αντιθέτως, επαρκεί απλώς η επίκληση, και στο στάδιο αυτό, ειδικών προϋποθέσεων (μέγεθος διαφημιστικών πινακίδων, τοποθέτησή τους σε άλλον χώρο από τον άμεσα εξωτερικό του καταστήματος, δυσαναλογία μεταξύ πινακίδων και απλής ανάγκης επισήμανσης του καταστήματος, έκδηλη διαφοροποίηση πινακίδων σε σχέση με την έκταση των εγκαταστάσεων).

Η δεύτερη παραδοχή της δικαστικής απόφασης μας οδηγεί ασφαλώς στο συμπέρασμα ότι εν προκειμένω οι διαφημιστικές πινακίδες α) δεν ήταν απλές ταμπέλες επισήμανσης της τοποθεσίας του συγκεκριμένου τραπεζικού καταστήματος, β) ήταν τοποθετημένες σε κοινόχρηστο χώρο, συνεπώς όχι ακριβώς μπροστά από το κατάστημα ή σε χώρο του καταστήματος, γ) τελούσαν σε σαφή δυσαναλογία προς τον υποτιθέμενο σκοπό απλής ειδοποίησης του καταναλωτικού κοινού και, αντιθέτως, εκτελούσαν αποστολή διαφημιστική, Συνεπώς και κατά τα ανωτέρω, οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι εν προκειμένω η υπ' αριθμ. 1486/2019 απόφαση του 14ου Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών έσφαλε στην ακύρωση των υπ' αριθμ. 40 και 41/2011 εγγραφών στους βεβαιωτικούς καταλόγους.

ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ να ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθμ. 1486/2019 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών για την εν μέρει αποδοχή της προσφυγής της PROBANK επί τω τέλει όπως επικυρωθούν οι υπ' αριθμ. 40 και 41/2011 εγγραφές στους βεβαιωτικούς καταλόγους.»

Κατόπιν, η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, μετά από διαλογική συζήτηση,

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

**Την ανάθεση** στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κ. Σωτήριο Λίβα, **της άσκησης του ένδικου μέσου της εφέσεως**, κατά της 1486/2019 απόφασης Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών για την εν μέρει αποδοχή προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ PROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», σχετικά με την ακύρωση των αριθμ. 40/2011 και 41/2011 εγγραφών σε βεβαιωτικούς καταλόγους της Οικονομικής Υπηρεσίας Δήμου Αιγάλεω, που αφορά στην επιβολή τέλους και προστίμου διαφήμισης έτους 2007.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ**