



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 14<sup>η</sup>  
της 09-04-2019

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 67

Θ Ε Μ Α : Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά των αρ. Α1941/2019 και Α1944/2019 αποφάσεων Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **14/2019** συνεδριάσεως της  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **09/04/2019**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **9549/05-04-2019** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών** βρέθηκαν παρόντα **επτά (7) τακτικά μέλη**, ήτοι:

**Παρόντες**

1. Γιάννα Χριστόγλου (Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικό μέλος)
3. Μαλάμω Μαστραγγελλή-Κοσμίδου (τακτικό μέλος)
4. Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικό μέλος)
5. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικό μέλος)
6. Ιωάννης Γκίκας (τακτικό μέλος)
7. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικό μέλος)

**Απόντες**

1. Παρασκευή Δάγκα (τακτικό μέλος)
2. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 3<sup>ο</sup> θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ. πρωτ. 9256/03-04-2019 έγγραφο της Δ/σης Παιδείας, Πολιτισμού και Αθλητισμού, Τμήμα Παιδείας, Νέας Γενιάς & Δια Βίου Μάθησης, το οποίο έχει ως εξής:

**ΘΕΜΑ: «Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά των υπ' αριθμ. Α1941/2019 και Α1944/2019 αποφάσεων Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών»**

Κυρία Πρόεδρε,  
σας στέλνω:

**α)** Την αριθμ. 34/19 απόφαση του Ν.Π. Σχολική Επιτροπή Π/θμιας Εκπ/σης με την οποία εισηγείται ομόφωνα προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α1941/2019 απόφασης σύμφωνα με την αριθμ.πρωτ.7603/18-3-2019 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. Δημήτριου Πάτρα.

**β)** Την αριθμ. 24/19 απόφαση του Ν.Π Σχολική Επιτροπή Δ/θμιας Εκπ/σης με την οποία εισηγείται ομόφωνα προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α 1944/2019 απόφασης σύμφωνα με την αριθμ.πρωτ.7604/18-3-2019 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. Δημήτριου Πάτρα.

Υστερα από τα παραπάνω παρακαλώ τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, για την άσκηση ή μη των ενδίκων μέσων κατά των ανωτέρω αποφάσεων.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής

Α) την αριθμ. πρωτ. 7603/18-3-2019 **γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου** του Δήμου, που αφορά την αριθμ. Α1941/2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έχει ως εξής:

**Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «**ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΙΓΑΛΕΩ**», όπως εκπροσωπείται νομίμως, ως καθολικός διάδοχος του νομικού προσώπου σχολικών επιτροπών με την επωνυμία «7<sup>η</sup> Σχολική Επιτροπή Δήμου Αιγάλεω (8<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο, 1<sup>ο</sup> και 5<sup>ο</sup> Νηπιαγωγείο) άσκησε κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «**ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ – ΕΝΙΑΙΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ)**», όπως εκπροσωπείται νομίμως, και ήδη κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «**ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ**»

ως καθολικού διαδόχου αυτού (άρθρο 53 παρ. 1 περ. αα του Ν.4387/2016), την από 19.03.2015 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 5875/23.03.2015) προσφυγή του ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Αίτημα της εν λόγω προσφυγής είναι η ακύρωση της υπ' αριθ. 426/84/15.12.2014 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του Τοπικού Υποκαταστήματος Αιγάλεω του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 56/2010/2011/05.05.2011 ένσταση του προσφεύγοντος ν.π.δ.δ. κατά της υπ' αριθ. Μ109/06.04.2011 πράξης επιβολής πρόσθετης επιβάρυνσης εισφορών (Π.Ε.Π.Ε.Ε.) του ιδίου Υποκαταστήματος, ποσού 331,63 ευρώ, λόγω εκπρόθεσμης εκ μέρους του υποβολής των Ατομικών Περιοδικών Δηλώσεων (Α.Π.Δ.), του Γ' και του Δ' τριμήνου των ετών 2009 και 2010, ήτοι κατά τις χρονικές περιόδους, αντίστοιχα, από 7ο-2009 έως 12ο/2009, και από 7ο-2010 έως 12ο-2010. Η υπό κρίση προσφυγή συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 11.12.2018.

Επί της υπό κρίση προσφυγής εξεδόθη η υπ' αριθμ. Α 1941/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17<sup>ο</sup>), η οποία την απέρριψε. Ειδικότερα, η εν λόγω απόφαση, εδέχθη, μεταξύ άλλων, επί λέξει, τα εξής: «...6. Επειδή, ..... το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη: α) ότι η πρόσθετη επιβάρυνση εισφορών επιβάλλεται σε βάρος κάθε υπόχρεου εργοδότη, σε περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής της οικείας Α.Π.Δ., ανεξαρτήτως από το εάν έχουν καταβληθεί εμπρόθεσμα οι δηλούμενες με την παραπάνω Α.Π.Δ. εισφορές, β) ότι εν λόγω παράβαση είναι τυπική και, συνεπώς, η πρόσθετη επιβάρυνση λόγω εκπρόθεσμης υποβολής της Α.Π.Δ. επιβάλλεται ανεξαρτήτως από τυχόν υπαιτιότητα του εργοδότη και γ) ότι το προσφεύγον υπέβαλε εκπρόθεσμα τις Α.Π.Δ. του Γ' και του Δ' τριμήνου των ετών 2009 και 2010, ήτοι κατά τις χρονικές περιόδους, αντίστοιχα, από 7ο-9ο/2009, 10ο-12ο/2009, 7ο-9ο/2010 και 10ο-12ο/2010, συγκεκριμένα, δε, αντί να τις υποβάλει μέχρι τις καταληκτικές ημερομηνίες της 19ης-10-2009, 18ης-1-2010, 31ης-10-2010 και 31ης-1-2011 αντιστοίχως, εκείνο τις υπέβαλε, για τα τρίμηνα του έτους 2009 στις 8-6-2010 και για τα τρίμηνα του έτους 2010 στις 6-4-2011, δηλαδή τρεις (3) και πλέον μήνες μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής τους, γεγονός που άλλωστε συνομολογεί και το ίδιο, κρίνει ότι ορθώς και νομίμως επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος οι ένδικες πρόσθετες εισφορές. .... Περαιτέρω, είναι απορριπτέοι και ως αβάσιμοι, καθώς η εν λόγω διαδικασία έγκρισης της επίμαχης σύμβασης εργασίας ως πλήρους απασχόλησης από το Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας αποτελεί διαδικασία ρητώς διαγραφόμενη στο νόμο, εκ των προτέρων γνωστή στο προσφεύγον (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2706/2008, 2567/2007), ενώ σε κάθε περίπτωση, η έλλειψη χρηματικών διαθεσίμων λόγω μη έγκαιρης διάθεσης των σχετικών πιστώσεων ή λόγω της καθυστέρησης στη διαδικασία έγκρισης της σχετικής δαπάνης ή σε άλλη παρεμφερή αιτία δεν συνιστά λόγο ανωτέρας βίας, που να δικαιολογεί την εκπρόθεσμη καταβολή των οφειλόμενων εισφορών (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2654/2011). Κατά συνέπεια, κρίνοντας ομοίως η Τ.Δ.Ε., με την προσβαλλόμενη απόφαση, ορθά το νόμο εφάρμοσε και εκτίμησε τα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης. .... 7. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, και, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγεί το προσφεύγον από τα δικαστικά έξοδα του καθού (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Κ.Δ.Δ.). ....»». Επικυρωμένο αντίγραφο της εν λόγω αποφάσεως επιδόθηκε στο Δήμο Αιγάλεω την 20.02.2019.

## II. ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

**Α.** Επειδή, στο άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Φ 97 Α') ορίζεται ότι «2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό (όπως το εδάφιο αυτό ισχύει ύστερα από την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του ν. 4274/2014, Φ 147 Α'). Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός, αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.. ».

**Β.** Περαιτέρω, η διάταξη του **άρθρου 72 του ν. 3852/2010** «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α'/87/7-6-2010), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του Ν.4447/2016. ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α) ....., β)....., γ)....., δ) ....., ε.....) ..... ,στ)....., ζ) ....., η) ....., θ) .....ι)....., ια) ....., ιβ) .... **«ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά»**, ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.....2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.....».

## III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΥ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Βάσει, λοιπόν, των όσων αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω, η υπ' αριθμ. Α 1941/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία απέρριψε την υπό κρίση προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 426/84/15.12.2014 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του Τοπικού Υποκαταστήματος Αιγάλεω του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., είναι ανέκκλητη. Τούτο δε διότι, το καταλογισθέν, με την υπ' αριθ. Μ109/06.04.2011 πράξη επιβολής πρόσθετης επιβάρυνσης εισφορών (Π.Ε.Π.Ε.Ε.) του ως άνω Υποκαταστήματος, ποσό των 331,63 ευρώ - το οποίο αποτελεί κατά το μέρος αυτό αντικείμενο της υπό κρίση διαφοράς - είναι κατώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ που από τις προαναφερόμενες διατάξεις ορίζεται ως όριο ανέκκλητου των πρωτόδικων αποφάσεων. Συνεπώς, σε περίπτωση τυχόν ασκήσεως εφέσεως κατά της ως άνω αποφάσεως, τούτη θα απορριφθεί ως απαράδεκτη. Κατόπιν τούτου, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη, σε περίπτωση

ασκήσεως ενδίκου μέσου, και την επιβάρυνση του Δήμου Αιγάλεω με, επιπλέον της πρωτόδικης δίκης, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβές δικηγόρου, τόσο για την άσκηση αυτού, όσο και για την εκπροσώπηση του Δήμου κατά την παράσταση ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου εισηγούνται τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α 1941/2019 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (17<sup>ο</sup> Τμήμα).

Β) την αριθμ. πρωτ. 7604/18-3-2019 **γνωμοδότηση του πληρεξουσίου δικηγόρου** του Δήμου, που αφορά την αριθμ. Α1944/2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έχει ως εξής:

#### Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «**ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΙΓΑΛΕΩ**» άσκησε κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «**ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ – ΕΝΙΑΙΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ)**», όπως εκπροσωπείται νομίμως, και ήδη κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «**ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ**» ως καθολικού διαδόχου αυτού (άρθρο 53 παρ. 1 περ. αα του Ν.4387/2016), όπως εκπροσωπείται νομίμως, την από 19.03.2015 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 5872/23.03.2015) προσφυγή του ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Αίτημα της εν λόγω προσφυγής ήταν η ακύρωση της υπ' αριθμ. 419/83/15.12.2014 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α – ΕΤΑΜ Αιγάλεω, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 56/37/2014/27.02.2014 ένσταση του προσφεύγοντος ν.π.δ.δ. κατά της υπ' αριθμ. ΑΚ 42/2013 πράξης επιβολής πρόσθετου τέλους (Π.Ε.Π.Τ.) της Διευθύντριας του ιδίου Υποκαταστήματος, ποσού 1.060,70 ευρώ, καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης, ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, λόγω εκπρόθεσμης εκ μέρους του καταβολής ασφαλιστικών εισφορών χρονικής περιόδου από 1ο -2013 έως 5ο -2013. Η υπό κρίση προσφυγή συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 11.12.2018.

Επί της υπό κρίση προσφυγής εξεδόθη η υπ' αριθμ. Α 1944/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17<sup>ο</sup>), η οποία την απέρριψε. Ειδικότερα, η εν λόγω απόφαση, εδέχθη, μεταξύ άλλων, επί λέξει, τα εξής: «...6. Επειδή, με βάση τα δεδομένα αυτά, τις διατάξεις που παρατέθηκαν και ερμηνεύθηκαν στις σκέψεις 2 και 3 της παρούσας, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη: α) ότι το πρόσθετο τέλος επιβάλλεται σε βάρος κάθε υπόχρεου εργοδότη, σε περίπτωση εκπρόθεσμης καταβολής ασφαλιστικών εισφορών, β) ότι εν λόγω παράβαση είναι τυπική και, συνεπώς, η επιβολή πρόσθετου τέλους σε περίπτωση εκπρόθεσμης καταβολής εισφορών επιβάλλεται ανεξαρτήτως από τυχόν υπαιτιότητα του εργοδότη και γ) ότι το προσφεύγον κατέβαλε εκπρόθεσμα ασφαλιστικές εισφορές για καθαρίστριες, κατά το χρονικό διάστημα από τον 1ο-2013 έως και τον 5ο-2013, συγκεκριμένα, δε, αντί να τις υποβάλει μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα των μηνών 3ου-2013 έως και 7ου-2013, αντιστοίχως για κάθε μήνα του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, εκείνο τις κατέβαλε όλες στις 15.10.2013, δηλαδή τρεις (3) και πλέον μήνες μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής τους, γεγονός που άλλωστε συνομολογεί και το ίδιο, κρίνει ότι ορθώς και νομίμως επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος το ένδικο πρόσθετο τέλος. Οι, δε, ισχυρισμοί του περί απαλλαγής του από αυτές, λόγω συνδρομής λόγου ανωτέρας βίας, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η εν λόγω διαδικασία χρηματοδότησης από το Ίδρυμα Νεολαίας και Διά Βίου Μάθησης αποτελεί διαδικασία ρητώς διαγραφόμενη στο νόμο και στην ως άνω υπ' αριθμ. 278/2012-2013 προσκομιζόμενη σύμβαση, εκ των προτέρων γνωστή στο προσφεύγον (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2706/2008, 2567/2007), ενώ σε κάθε περίπτωση, η έλλειψη χρηματικών διαθεσίμων λόγω μη έγκαιρης διάθεσης των σχετικών πιστώσεων ή λόγω της καθυστέρησης στη διαδικασία έγκρισης της σχετικής δαπάνης ή σε άλλη παρεμφερή αιτία δεν συνιστά λόγο ανωτέρας βίας, που να δικαιολογεί την εκπρόθεσμη καταβολή των οφειλόμενων εισφορών (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2654/2011). Κατά συνέπεια, κρίνοντας ομοίως η Τ.Δ.Ε., με την προσβαλλόμενη απόφαση, ορθά το νόμο εφάρμοσε και εκτίμησε τα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης. 7. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, και, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγεί το προσφεύγον από τα δικαστικά έξοδα του καθού (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Κ.Δ.Δ.). .....». Επικυρωμένο αντίγραφο της εν λόγω αποφάσεως επιδόθηκε στο Δήμο Αιγάλεω την 20.02.2019.

#### ΙΙ. ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

**Α.** Επειδή, στο άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Φ 97 Α') ορίζεται ότι «2 .Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό (όπως το εδάφιο αυτό ισχύει ύστερα από την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του ν. 4274/2014, Φ 147 Α'). Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός, αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.. ».

**Β.** Περαιτέρω, η διάταξη του **άρθρου 72 του ν. 3852/2010** «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α'/87/7-6-2010), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του Ν.4447/2016. ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α) ....., β)....., γ)....., δ) ....., ε.....) ..... ,στ)....., ζ) ....., η) ....., θ) .....ι)....., ια) ....., ιβ) .... **«ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά**, ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.....2. Για τις περιπτώσεις

ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου...».

### III. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΥ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Βάσει, λοιπόν, των όσων αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω, η υπ' αριθμ. Α1944/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία απέρριψε την υπό κρίση προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 419/83/15.12.2014 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του Τοπικού Υποκαταστήματος Αιγάλεω του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., είναι ανέκκλητη. Τούτο δε διότι, το καταλογισθέν, με την υπ' αριθμ. ΑΚ 42/04.11.2013 πράξη επιβολής πρόσθετου τέλους (Π.Ε.Π.Τ.) του Τοπικού Υποκαταστήματος Αιγάλεω του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, ποσό των 1.060,71 ευρώ, το οποίο αποτελεί κατά το μέρος αυτό αντικείμενο της υπό κρίση διαφοράς, είναι κατώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000€) που από τις προαναφερόμενες διατάξεις ορίζεται ως όριο ανέκκλητου των πρωτόδικων αποφάσεων. Συνεπώς, σε περίπτωση τυχόν ασκήσεως εφέσεως κατά της ως άνω αποφάσεως, τούτη θα απορριφθεί ως απαράδεκτη. Κατόπιν τούτου, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη, σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκου μέσου, και την επιβάρυνση του Δήμου Αιγάλεω με, επιπλέον της πρωτόδικης δίκης, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβές δικηγόρου, τόσο για την άσκηση αυτού, όσο και για την εκπροσώπηση του Δήμου κατά την παράσταση ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου εισηγούμαι τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α 1944/2019 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (17<sup>ο</sup> Τμήμα).

Κατόπιν, η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, μετά από διαλογική συζήτηση,

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά των υπ' αριθμ. Α1941/2019 και Α1944/2019 αποφάσεων Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών», σύμφωνα με τις ως άνω γνωμοδοτήσεις του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ