



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 15^η
της 16-04-2019

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 76

Θ Ε Μ Α : Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της αριθμ.174/2018 απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, περί καθορισμού προσωρινής τιμής μονάδος, λόγω διαφοράς αξίας απαλλοτριωμένου ακινήτου με κ.α.κ.02.04.10 στο Ο.Τ.793ΑΚ.Π. και του με αρ.11Ν αποδιδόμενου ακινήτου στο Ο.Τ.793 στην περιοχή Ελαιώνα του Δήμου Αιγάλεω

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **15/2019** συνεδριάσεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **16/04/2019**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αιγάλεω συνήλθε σε συνεδρίαση, κατόπιν της αριθμ. πρωτ.**10231/12-04-2019** έγγραφης πρόσκλησης της Προέδρου αυτής, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών** βρέθηκαν παρόντα **πέντε (5) τακτικά μέλη**, ήτοι:

Παρόντες

1. Γιάννα Χριστόγλου (Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος (τακτικό μέλος)
3. Μαλάμω Μαστραγγελή-Κοσμίδου (τακτικό μέλος)
4. Ιωάννης Γκίκας (τακτικό μέλος)
5. Ιωάννης Δημομελέτης (τακτικό μέλος)

Απόντες

1. Παρασκευή Δάγκα (τακτικό μέλος)
2. Αναστάσιος Σαράντου (τακτικό μέλος)
- 3.Κωνσταντίνος Γεωργόπουλος (τακτικό μέλος)
4. Ευθύμιος Ζάχαρης (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 4^ο θέμα της Η.Δ., η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ. πρωτ. 10151/12-04-2019 έγγραφο του Αντιδημάρχου κ. Γεωργίου Παπαδιά, το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: «Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της αριθ. 174/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, περί καθορισμού προσωρινής τιμής μονάδος, λόγω διαφοράς αξίας του απαλλοτριούμενου ακινήτου με κ.α.κ. 02.04.10 στο Ο.Τ. 793ΑΚ.Π. και του με αρ.11Ν αποδιδόμενου ακινήτου στο Ο.Τ.793 στην περιοχή Ελαιώνα του Δήμου Αιγάλεω»

Κυρία Πρόεδρε,

σας διαβιβάζω την από 11-04-2019 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου κ. Δημήτριου Πάτρα, που κατατέθηκε στο Δήμο με το με αριθ. 10156 /12-04-2019 πρωτόκολλο, μετά την έγκριση ανάθεσής της με την αριθμ.57/2019 (ΑΔΑ: 6ΕΡΗΩ6Ν-ΗΘΗ) απόφασης Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και αφορά στο αντικείμενο του θέματος.

Μετά τα ανωτέρω και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 περ. 1 ιγ και παρ. 2 του Ν. 3852/2010, παρακαλώ να θέσετε το θέμα υπόψη των μελών, έτσι ώστε να αποφασίσετε σχετικά για την άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της αριθ. **174/2018** απόφασης του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την αριθμ. πρωτ. 10156/12-04-2019 **γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου** του Δήμου κ. Δημήτριου Πάτρα, η οποία έχει ως εξής:

Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Οι ΚΑΖΑΝΤΖΗ Αθανασία και ΚΑΖΑΝΤΖΗΣ Κωνσταντίνος άσκησαν την από 15.09.2010 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 159405/15.09.2010 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου: 1037/15.09.2010) αίτησή τους ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία απαλλοτριώσεων), με την οποία αιτούνται όπως: α) υποχρεωθεί ο Δήμος να τους αποδώσει τη διαφορά της αξίας του αρχικού τους οικοπέδου σε σύγκριση με το νέο που θα πρέπει να οριστεί στο ποσό των πεντακοσίων εβδομήντα έξι χιλιάδων εξακοσίων δώδεκα (576.612) ευρώ ή επικουρικώς στο ποσό των πεντακοσίων είκοσι εννέα χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι τεσσάρων (529.424) ευρώ, σύμφωνα με τα ειδικώς αναφερόμενα στο δικόγραφο της ενδίκου αιτήσεως, β) ορίσει το Δικαστήριο προσωρινή τιμή μονάδας για την καταβολή της από την πράξη εφαρμογής προβλεπόμενης αποζημίωσης από το Δήμο προς αυτούς και από αυτούς προς το Δήμο στα 705,24 ευρώ ανά τ.μ., σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα και γ) ορίσει το Δικαστήριο τις τιμές μονάδας για την αποζημίωση τους από το Δήμο, αναφορικά με τα επικείμενα στο αρχικό ακίνητό

τους, σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα στο δικόγραφο της ενδίκου αιτήσεως ως εξής: ι) 30 ευρώ/μ για 60 μ. συρματοπλέγμα γαλβανιζέ ύψους 2 μ., ιι) 50 ευρώ/τ.μ. για μανδρότοιχο από τσιμεντόλιθους 1,60 μ και ύψους 2 μ. και 3) 50 ευρώ/τ.μ. για σενάζ μπετόν 23 μ. μέσου ύψους 0,70 μ και πάχους 0,20-0,25.

Υπομνύεται στο σημείο αυτό ότι επί της ένδικης αίτησης των αιτούντων έχουν ήδη εκδοθεί η υπ' αριθμ. 54/2015 και 136/2017 αποφάσεις του ως άνω Δικαστηρίου, με την πρώτη εκ των οποίων κηρύχθηκε απαράδεκτη η συζήτηση της αίτησης και αναβλήθηκε η εκδίκαση της προοφωρικά ασκηθείσας ανταίτησης, προκειμένου να συνεκδικαστεί με τη αίτηση, ενώ με τη δεύτερη διατάχθηκε επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να προσκομιστούν τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτή πιστοποιητικά. Μετά τη έκδοση της εν λόγω απόφασης, οι ως άνω αιτούντες με την από 12.09.2017 κλήση (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 574320/2017) επανέφεραν εκ νέου προς συζήτηση την ως άνω αίτησή τους, οπότε και ορίστηκε ημερομηνία εκδίκασης αυτής η 10.11.2017.

Κατά τη συζήτηση της ενδίκου αιτήσεως ο Δήμος με προφορική δήλωση, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα πρακτικά δημοσίας συνεδρίασεως άσκησε παραδεκτά εκ νέου ανταίτηση, με την οποία ζήτησε να καθορισθεί για το απαλλοτριούμενο ακίνητο τιμή μονάδας 184,86 ευρώ ανά τ.μ. και για το ακίνητο που παραχωρείται στους αιτούντες τιμή μονάδος 71 ανά τ.μ., ενώ, για τα επικείμενα ζήτησε να καθορισθεί τιμή μονάδας επί του ακινήτου με Κ.Α. 02.04.10 στα κάτωθι ποσά: - 4 €/μ. για 60 μ συρματοπλέγμα γαλβανιζέ ύψους 2μ., ήτοι συνολικώς διακόσια σαράντα ευρώ ((4 ευρώ x 60 μέτρα) = 240 ευρώ), - 12 €/τ.μ. για μαντρότοιχο από τσιμεντόλιθους 1,60 μ και ύψους 2μ., ήτοι συνολικά τριάντα οκτώ ευρώ και σαράντα λεπτά ((12 ευρώ x 1,6 x 2) = 38,40 ευρώ) και - 23 €/τ.μ για σενάζ μπετόν 23μ. μέσου ύψους 0.70μ. και πάχους 0,20μ. -0,25μ., ήτοι συνολικώς τριακόσια εβδομήντα ευρώ και τριάντα λεπτά (23 ευρώ x (23 μ. x 0,70 μ.) = 370,30 ευρώ).

Επί της ως άνω αιτήσεως εξεδόθη κατά την 20.07.2018, η υπ' αριθμ. 174/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία απαλλοτριώσεων) η οποία, εδέχθη εν μέρει την αίτηση και την ανταίτηση του καθορισμού προσωρινής τιμής μονάδος αποζημίωσης. Ειδικότερα, καθόρισε την προσωρινή τιμή μονάδος αποζημίωσης α) για την απαλλοτριούμενη λόγω ρυμοτομίας με τη μεμονωμένη πράξη εφαρμογής στα ΟΤ 791^Α, 792, 793, 793^Α, 796^Α, 799 και 799^Α, η οποία κυρώθηκε διορθωμένη με την υπ' αριθμ. οικ. 18419/2009 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών, νομίμως μεταγεγραμμένη στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Αιγάλεω στον τόμο 776 και με α.α. 39, με κωδικό αριθμό κτηματογράφησης 020410 συνολικού εμβαδού 740,50 στο ποσό των 240 ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο και β) για την παραχωρηθείσα δυνάμει της ίδιας ως άνω Μεμονωμένης Πράξης Εφαρμογής εδαφική έκταση με κωδικό αριθμό κτηματογράφησης 020411Ν, συνολικού εμβαδού 824,70 στο ποσό των 71 ευρώ ανά τ.μ. και ως εξής για τα επικείμενα: 1) - 6 ευρώ /μ. για συρματοπλέγμα γαλβανιζέ μήκους 60μ. 2) 15 €/τ.μ. για μαντρότοιχο από τσιμεντόλιθους 1,60 μ και ύψους 2μ. και 3) 28 €/τ.μ για σενάζ μπετόν 23μ. μέσου ύψους 0.70μ. και πάχους 0,20μ. -0,25μ. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω δικαστική απόφαση εδέχθη, επί λέξει, μεταξύ άλλων ότι: «... Με βάση τα παραπάνω, η αγοραία αξία του απαλλοτριούμενου ακινήτου για τα οποία υπέχει υποχρέωση αποζημίωσης ο καθ' ου ανταίτων Δήμος, κατά τον κρίσιμο για τον προσδιορισμό της προσωρινής αποζημίωσης χρόνο συζήτησης της κρινόμενης αίτησης, με βάση τις υπάρχουσες οικονομικές και νομισματικές συνθήκες, χωρίς να ληφθεί υπόψη ανατίμηση ή υποτίμηση του επίδικου που επήλθε μετά την απαλλοτρίωση και οφείλεται σ' αυτήν, ή τη εξαγγελία της ή σε ενέργεια του ιδιοκτήτη του επίδικου (άρθρο 13 παρ. 2 του Ν.2882/2001), υπολογιζόμενης όμως της ανατίμησης που επήλθε μετά την απαλλοτρίωση μέχρι του χρόνου της παρούσας συζήτησης, από λόγους άσχετους προς αυτήν ή την εξαγγελία της ή τη κατασκευή του έργου για το οποίο κηρύχθηκε ή τις ενέργειες του ιδιοκτήτη του απαλλοτριώμενου... ανέρχεται στο ποσό των 71 ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο για το ακίνητο της λεωφόρου Κηφισού και στο ποσό των 71 ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο για το ακίνητο της οδού Κνωσού. Το Δικαστήριο άγεται στη ανωτέρω κρίση συνεκτιμώντας ότι η εμπορική αξία των ακινήτων καθοριζόμενη από την αύξηση της προσφοράς και τη μείωση της ζήτησης, ταυτίζεται σχεδόν με τη αντικειμενική ή είναι λίγο μεγαλύτερη από αυτήΠεραιτέρω, αποδείχθηκε ότι επί της ως άνω απαλλοτριωθείσας έκτασης υπάρχουν επικείμενα για τα οποία λόγω και της παλαιότητάς τους πρέπει να καθορισθούν τιμές α) 6 ευρώ/μ. για συρματοπλέγμα γαλβανιζέ μήκους 60 μ., β) 15 ευρώ/τμ., για μανδρότοιχο από τσιμεντόλιθους 1,60 μ και ύψους 2μ και γ) 28 ευρώ/τ.μ. για σενάζ μπετόν 23 μ. μέσου ύψους 0,70 και πάχους 0,20 - 0,25 μ.. Κατ' ακολουθία των παραπάνω αποδειχθέντων, ο καθ' ου ο Δήμος ως υπόχρεος αποζημίωσης, πρέπει να καταδικαστεί στη δικαστική δαπάνη των αιτούντων δικαιούχων της αποζημίωσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 4 του Ν.2882/2001, η οποία ανέρχεται σε ποσοστό 2% επί του συνόλου της καθορισθείσας αποζημίωσης για τη σύνταξη της αίτησης, τα οποία, ωστόσο, περιορίζονται στο ήμισυ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 4 εδ. Γ ΚΑΑΑ, η οποία εφαρμόζεται στις εκκρεμείς δίκες κατά τη έναρξη ισχύος του νόμου, καθ' όσον υπόχρεος για τη καταβολή της αποζημίωσης είναι φορέας υπαγόμενος στη Γενική Κυβέρνηση, όπως οι ΟΤΑ....». Επικυρωμένο αντίγραφο της εν λόγω απόφασης επιδόθηκε στους αιτούντες προς γνώση τους την 20.03.2019.

II. ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 του Ν.2882/2001 (Κώδικας Αναγκαστικώς Απαλλοτριώσεων), όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του από τη διάταξη του άρθρου 76 Ν.4146/2013, και αφορά στην προκείμενη υπόθεση, καθώς ήταν ήδη εκκρεμής πριν την τροποποίηση του: «1. Αρμόδιο να προσδιορίσει οριστικά την αποζημίωση είναι το εφετείο στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται η απαλλοτριούμενη έκταση ή το μεγαλύτερο μέρος αυτής. 2. Μέσα σε τριάντα ημέρες από την κοινοποίηση της απόφασης του μονομελούς πρωτοδικείου κάθε ενδιαφερόμενος δικαιούται, και αν ακόμη δεν υπήρξε διάδικος στη δίκη για τον προσωρινό καθορισμό της αποζημίωσης, να ζητήσει τον οριστικό προσδιορισμό αυτής. Εάν κάποιος από τους ενδιαφερομένους είναι κάτοικος αλλοδαπής ή άγνωστης διαμονής, η προθεσμία για την άσκηση της αίτησης οριστικού προσδιορισμού της αποζημίωσης είναι για όλους τους ενδιαφερομένους εξήντα ημέρες. Εάν η απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου δεν επεδόθη, η προθεσμία για την άσκηση της αίτησης περί οριστικού προσδιορισμού της αποζημίωσης είναι σε κάθε περίπτωση έξι μήνες από τη δημοσίευση της απόφασης, με την επιφύλαξη εφαρμογής του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου 9. 3. Το δικόγραφο της αίτησης κατατίθεται στη γραμματεία του εφετείου....».

Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του

Ν.4447/2016, ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α), β)....., γ)....., δ), ε.....) ,στ)..... ζ), η), θ)ι)....., ια), ιβ) **«ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά»**, ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.....2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου. 3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. 4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του».

III. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Εν προκειμένω, βάσει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι η υπ' αριθμ. 174/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία απαλλοτριώσεων), εδέχθη κατά κύριο λόγο τους ισχυρισμούς του Δήμου Αιγάλεω, όπως προβλήθηκαν κατά την άσκηση της αναιτήσης, καθορίζοντας την τιμή προσωρινής τιμής μονάδος αποζημίωσης, ώστε αυτήν να είναι ίση ή λίγο μεγαλύτερη από αυτήν που αιτήθηκε ο Δήμος, δεν κρίνεται σκόπιμη η άσκηση αίτησης για τον καθορισμό οριστικής τιμής μονάδος ενώπιον του Εφετείου Αθηνών. Κατόπιν των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη την παρέλευση εξαμήνου από την δημοσίευση της απόφασης, και την επιβάρυνση του Δήμου Αιγάλεω με, επιπλέον της πρωτόδικης δίκης, δικαστικά έξοδα και αμοιβές δικηγόρου, τόσο για την άσκηση αίτησης οριστικής τιμής μονάδος, όσο και για τη συζήτησή της, εισηγούμαι τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 174/2018 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία απαλλοτριώσεων) και ειδικότερα τη μη άσκηση αίτησης περί καθορισμού οριστικής τιμής μονάδας ενώπιον του αρμοδίου Εφετείου.

Κατόπιν, η Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της αριθμ.174/2018 απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, περί καθορισμού προσωρινής τιμής μονάδος, λόγω διαφοράς αξίας του απαλλοτριωμένου ακινήτου με κ.α.κ.02.04.10 στο Ο.Τ.793ΑΚ.Π. και του με αρ.11Ν αποδιδόμενου ακινήτου στο Ο.Τ.793 στην περιοχή Ελαιώνα του Δήμου Αιγάλεω, σύμφωνα με τη σχετική γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΓΙΑΝΝΑ ΧΡΙΣΤΟΓΛΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ