



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 37^η
της 29-10-2019**

Αριθμ. Απόφασης: 226

Θ Ε Μ Α: Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 10016/2019 οριστικής απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **37/2019** συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω, στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα, ημέρα **Τρίτη 29/10/2019** και ώρα 13.00, συνήλθε σε συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή Δήμου Αιγάλεω**, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **29411/25-10-2019** έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75, παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Στη συνέχεια, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα οκτώ (8)**, ήτοι:

Παρόντες

1. **Γκίκας Ιωάννης** (Δήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. **Ζαχαροπούλου – Γιαννουλάτου Χρυσούλα** (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
3. **Αρβανίτης Χρήστος** (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
4. **Ασημακόπουλος Νικόλαος** (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
5. **Κάντζος Ιωάννης** (τακτικό μέλος)
6. **Μπίρμπας Δημήτριος** (τακτικό μέλος)
7. **Χριστόγλου Γιάννα** (τακτικό μέλος)
8. **Τόλης Γεώργιος** (τακτικό μέλος)

Απόντες

1. **Σαντζαρίδης Παναγιώτης** (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκε νόμιμα

Στο 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθμ.πρωτ.29397/25-10-2019 έγγραφο της Αντιδημάρχου, κ. Χ. Ζαχαροπούλου-Γιαννουλάτου, το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 10016/2019 οριστικής απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών

Κύριε Πρόεδρε,
Σας διαβιβάζω :

- 1) Την αρ. 10016/2019 οριστική απόφαση Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία δέχεται εν μέρει την αγωγή και υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει στην ενάγουσα ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ ΑΝΤΙΓΟΝΗ, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως το συνολικό ποσό των 18.699,16 ευρώ.
- 2) Την αριθμ. 186/24-6-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία ανατέθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κ. Πάτρα Δημήτριο η ανάθεση της παροχής γνωμοδότησης για την άσκηση ή μη των ένδικων μέσων κατά της ανωτέρω απόφασης.
- 3) Την αριθμ.πρωτ.27445/10-10-2019 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου κ. Πάτρα Δημητρίου, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει ότι:

“Εναπόκειται στην κρίση της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσει αν θα προχωρήσει ή όχι στην άσκηση ενδίκων μέσων κατά της ανωτέρω οριστικής απόφασης. Ωστόσο, επειδή, η εν λόγω οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 24^ο), όπως εκτενώς αναφέρεται ανωτέρω, κατ’ εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου, κατ’ εσφαλμένη εκτίμηση των ουσιωδών ισχυρισμών του Δήμου και κατ’ εσφαλμένη αξιολόγηση των αποδεικτικών εγγράφων, χωρίς ειδική και σαφή αιτιολογία, άλλως χωρίς αιτιολογία εδόχθη εν μέρει την υπό κρίση αγωγή, αναγνωρίζοντας την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει στη ως άνω ενάγουσα, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως το συνολικό ποσό των δέκα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και δέκα έξι λεπτών (18.699,16 ευρώ), προτείνεται η άσκηση έφεσης κατά της υπ’ αριθμ. 10016/2019 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.”

Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 72 παρ.1 περ. ιθ και παρ. 2 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από τις όμοιες του αρθ. 3 παρ. 1 του Ν. 4623/2019, παρακαλώ να θέσετε το θέμα υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να αποφασίσει για την άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της ανωτέρω απόφασης.

Σημειώνεται ότι η ανάθεση της ως άνω υπόθεσης έχει ήδη λάβει χώρα πριν την ανάληψη υπηρεσίας από τον δικηγόρο με σχέση έμμισθης εντολής κύριο Πετρόπουλο Ευάγγελο (προσλήφθηκε δυνάμει της αριθμ. 1154/8312/26-3-2019 (ΑΔΑ : Ω3ΒΩ6Ν-ΔΞΛ) απόφασης Δημάρχου Αιγάλεω, η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ. 32064/9081/15-4-2019 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο αριθμ. 648/23-4-2019 ΦΕΚ (τεύχος Γ') και ανέλαβε υπηρεσία την 16/5/2019.

Επιπρόσθετα, ο χειρισμός των εν εξελίξει δικαστικών υποθέσεων προδήλως θα πρέπει να συνεχισθεί από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου για λόγους δεοντολογίας και ομοιομορφίας, προς όφελος του εντολέα Δήμου Αιγάλεω.

Κατόπιν, ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την αριθμ.πρωτ.27445/10-10-2019 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η ανωτέρω, υπ' αριθμ. 10016/2019 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών εξεδόθη επί της από 30.03.2010 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 13318/12.04.2010) αγωγή της ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ Αντιγόνης ενώπιον του ως άνω δικαστηρίου. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω ενάγουσα (ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΟΥ Αντιγόνη) με την υπό κρίση αγωγή της αιτείται, για τους λόγους που αναφέρονται στο ιστορικό της, όπως υποχρεωθεί ο Δήμος Αιγάλεω να της καταβάλει, νομιμοτόκως και από της επιδόσεως της ενδίκου αγωγής, το χρηματικό ποσό των: α) 488 ευρώ για ιατρικές εξετάσεις, β) 600 ευρώ για υποβολή σε φυσικοθεραπείες, γ) 16.405,73 ευρώ για την απασχόληση των αναφερομένων στο δικόγραφο αυτής υπαλλήλων, δ) 242 ευρώ για τη μίσθωση οχήματος ταξί από και προς Θριάσειο Νοσοκομείο Ελευσίνας, ε) 2.793,94 ευρώ για παρασχεθείσες υπηρεσίες καθαριότητας από οικιακή βοηθό και στ) 200.000 ευρώ για την ηθική βλάβη που υπέστη από το ατύχημα, όπως επίσης να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση του Δικαστηρίου Σας προσωρινώς εκτελεστή.

Ο Δήμος, με την από 26.09.2018 έκθεση απόψεών του και το από 01.10.2018 νομίμως κατατεθέν υπόμνημά του, αρνήθηκε τη βασιμότητα της υπό κρίση αγωγής, συγκεκριμένα δε τόσο την ιστορική βάση αυτής όσο και τα αιτούμενα με αυτήν κονδύλια και ζήτησε την απόρριψή της. Ειδικότερα, προέβαλε τα ακόλουθα: α) ότι το ένδικο ατύχημα δεν έλαβε χώρα κατά τον τρόπο που περιγράφεται στο δικόγραφο της κρινομένης αγωγής, β) ότι το ατύχημα δεν οφείλεται σε ενέργειες ή παραλείψεις των δημοτικών οργάνων, αλλά σε τυχαίο και απρόβλεπτο γεγονός, και συγκεκριμένα στις καιρικές συνθήκες («νεροποντή») που επικρατούσαν την προηγούμενη του ενδίκου ατυχήματος ημέρα, συνεπεία των οποίων «μαλάκωσαν τα χώματα καθώς και οι ιστοί του δένδρου όπως και οι σύνδεσμοι μεταξύ τους», σε κάθε δε περίπτωση, αναφέρει ότι η Διεύθυνση Πρασίνου του Δήμου έχει ολοκληρώσει την αντικατάσταση όλων των δένδρων, τα οποία είχαν φυτευθεί κατά τα έτη 1970 έως 1980, ενώ, αναφορικά με το επίμαχο δένδρο, δεν υπήρχε λόγος αφαίρεσής του καθώς τούτο ήταν ζωντανό (πράσινο) κατά τον κρίσιμο χρόνο, γ) ότι η ένδικη αξίωση της έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή, ως εκ τούτου αυτή ουδέποτε προέβη σε νόμιμη επίδοση της αγωγής της, κατ' άρθρο 75 παρ. 2 του Κ.Διοικ.Δικ., όπως η παράγραφος αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο 19 του ν. 3900/2010, δ) ότι τα αιτούμενα κονδύλια των 488,00 ευρώ και 600,00 ευρώ, τα οποία αφορούν σε δαπάνες της ενάγουσας για ιατρικές εξετάσεις και φυσικοθεραπείες αντιστοίχως είναι μη νόμιμα, καθώς μπορούσαν αυτά να καλυφθούν από τον οικείο ασφαλιστικό οργανισμό της ενάγουσας, εν προκειμένω δε τον τέως Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) ως εκ της ιδιότητος αυτής ως ελεύθερου επαγγελματία (ιδιοκτήτρια ανθοπωλείου), ε) ότι το αιτούμενο κονδύλι ποσού 16.405,73, το οποίο αφορά σε δαπάνη της ενάγουσας για την απασχόληση δύο (2) υπαλλήλων στο ανθοπωλείο που αυτή διατηρεί, είναι μη νόμιμο. Και τούτο, διότι, κατά τους ουσιαστικούς ισχυρισμούς του, η ενάγουσα δεν αποδεικνύει ότι αυτή προσέλαβε τις ως άνω υπαλλήλους το πρώτον μετά τον τραυματισμό της κατά το ένδικο ατύχημα, ο οποίος κατέστησε αναγκαίες για την ενάγουσα τις ανωτέρω δύο (2) προσλήψεις, στ) ότι το αιτούμενο κονδύλι ποσού 242,00 ευρώ, το οποίο αφορά σε δαπάνη της ενάγουσας για μεταφορά αυτής με μισθωμένο όχημα (ταξί) από και προς το Γενικό Νοσοκομείο Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ» τυγχάνει αναπόδεδεικτο και, συνεπώς, μη νόμιμο, δοθέντος ότι, σε κάθε περίπτωση, ο υιός της ενάγουσας, Θεόδωρος Τηγάνης, ο οποίος διαμένει μαζί της, κατά τα αναφερόμενα από αυτόν στην υπ' αρ. 3684/2018 ένορκη βεβαίωσή του, είχε ο ίδιος τη δυνατότητα να μεταφέρει αυτήν με δικό του όχημα, όπως έπραξε και κατά την ημέρα του ενδίκου ατυχήματος, οπότε και μετέφερε αυτήν στο Λοιμωδών, ζ) ότι το αιτούμενο κονδύλι ποσού 2.793,94 ευρώ, το οποίο αφορά σε δαπάνη της ενάγουσας για την λήψη υπηρεσιών καθαριότητας στην οικία της είναι μη νόμιμο ως αναπόδεδεικτο, δοθέντος ότι δεν αποδεικνύει η ενάγουσα την αναγκαιότητα απασχολήσεως οικιακής βοηθού συνεπεία του τραυματισμού της κατά το ένδικο ατύχημα και τέλος η) ότι το αιτούμενο κονδύλι ποσού 200.000,00 ευρώ, το οποίο αφορά στην χρηματική ικανοποίηση της ενάγουσας για την ηθική βλάβη που αυτή υπέστη από το ένδικο ατύχημα είναι μη νόμιμο ως υπερβολικό.

Η εν λόγω οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 24^ο), κατ' εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των ανωτέρω ουσιαστικών ισχυρισμών του Δήμου και κατ' εσφαλμένη αξιολόγηση των αποδεικτικών εγγράφων, χωρίς ειδική και σαφή αιτιολογία, άλλως χωρίς αιτιολογία εδέχθη εν μέρει την υπό κρίση αγωγή, **αναγνωρίζοντας την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει στη ως άνω ενάγουσα, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως το συνολικό ποσό των δέκα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και δέκα έξι λεπτών (18.699,16 ευρώ).**

Ειδικότερα, η ανωτέρω απόφαση, εδέχθη, μεταξύ άλλων, επί λέξει, όπως εσφαλμένως τα εξής: «.....**12. Επειδή, από την συνεκτίμηση του συνόλου των στοιχείων της δικογραφίας, ιδίως του περιεχομένου του από 20.11.2007 ακριβούς αντιγράφου του από 22.10.2007 δελτίου παροχής βοήθειας του 1ου Πυροσβεστικού Σταθμού της Διευθύνσεως Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Αθηνών και του από 30.10.2007 ακριβούς αντιγράφου του από 22.10.2007 ημερησίου δελτίου οχήματος του Α' Αστυνομικού Τμήματος Αιγάλεω, προκύπτει ότι πράγματι έλαβε χώρα το ζημιολογικό γεγονός, ήτοι η πτώση δένδρου, το οποίο φυόταν στην διαχωριστική νησίδα πρασίνου της Ιεράς Οδού στο ύψος του Δημαρχείου του Δήμου Αιγάλεω, ήτοι εντός των διοικητικών ορίων του εναγομένου Δήμου - όπως άλλωστε συνομολογεί ο ίδιος ο εναγόμενος με την έκθεση απόψεών του, επί του αυτοκινήτου της ενάγουσας, το οποίο οδηγούσε η ίδια, κινούμενη επί της Ιεράς Οδού και στο ίδιο ως άνω σημείο αυτής. Η πτώση δε του ανωτέρω δένδρου οφειλόταν σε παράνομη συμπεριφορά των οργάνων του εναγομένου Δήμου, τα οποία, ενώ είχαν την αποκλειστική αρμοδιότητα επιβλέψεως και συντηρήσεως των δένδρων στην ανωτέρω διαχωριστική νησίδα πρασίνου και όφειλαν να λάβουν τα κατάλληλα μέτρα, στα πλαίσια της αρμοδιότητάς τους αυτής (περιποίηση, στήριξη, ή έγκαιρη αποκοπή), προς αποφυγή πτώσεως αυτών και προς διασφάλιση της ασφαλείας κυκλοφορίας των οχημάτων επί της Ιεράς Οδού στο συγκεκριμένο σημείο, παρέλειψαν να προβούν στη λήψη των απαραίτητων προστατευτικών μέτρων συντηρήσεως του ενδίκου δένδρου, αφού από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι τα όργανα του εναγομένου προέβησαν στις ενδεδειγμένες ενέργειες, ήτοι στη λήψη οιοδήποτε προσήκοντος σε σχέση με τα χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου δένδρου προληπτικού μέτρου. Οι ως άνω δε παραλείψεις ήταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, επαρκώς ικανές και μπορούσαν αντικειμενικά να επιφέρουν, κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων, τον τραυματισμό, λόγω εκριζώσεως και πτώσεως δένδρου επί των κινουμένων επί της Ιεράς Οδού και στο συγκεκριμένο σημείο οχημάτων, των οδηγών των οχημάτων αυτών και, πράγματι, επέφεραν στη συγκεκριμένη περίπτωση τον τραυματισμό της ενάγουσας, συνδεδεμένες (οι παραλείψεις αυτές) αιτιωδώς με το αποτέλεσμα τούτο. Πιο συγκεκριμένα, συνεπεία της πτώσεως του ανωτέρω δένδρου στο αυτοκίνητο, το οποίο οδηγούσε η ενάγουσα, η τελευταία υπέστη βαρύ τραυματισμό στην περιοχή της αυχενικής μοίρας, προκλήθηκε δε σε αυτήν οπίσθια και προς τα δεξιά κήλη μεσοσπονδυλίου δίσκου στο επίπεδο Α6-Α7, που είχε ως συνέπεια να υποβληθεί αυτή, τον μήνα Απρίλιο του έτους 2009, σε χειρουργική επέμβαση (δισκεκτομή Α6-Α7 και σπονδυλοδεσία). Περαιτέρω, αφενός η ευθύνη του εναγομένου είναι αντικειμενική, αφετέρω από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι το ένδικο ζημιολογικό γεγονός οφείλεται αποκλειστικά σε φυσικά αίτια, ήτοι σε γεγονός ανωτέρας βίας. Και τούτο, διότι προβάλλεται μεν αορίστως από τον εναγόμενο ότι είχαν προηγηθεί καιρικά φαινόμενα («νεροποντή»), ωστόσο δεν προσκομίζεται από αυτόν οιοδήποτε επίσημο μετεωρολογικό δελτίο προς απόδειξη του σχετικού ισχυρισμού του. Εξάλλου, η απόσπαση ολόκληρων δένδρων, ιδίως σε περίπτωση κακοκαιρίας, δεν μπορεί να θεωρηθεί απρόβλεπτο και αναπόφευκτο γεγονός, αλλά πιθανό, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και δυνάμενο να αποφευχθεί με την καταβολή της επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου (συντήρηση ή κοπή του δένδρου) (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3098/2015). Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι, εν προκειμένω, στοιχειοθετείται ευθύνη του εναγομένου Δήμου προς αποζημίωση της ενάγουσας, κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ., ενώ ο ισχυρισμός του εναγομένου Δήμου περί συνδρομής γεγονότος ανωτέρας βίας αβασίμως προβάλλεται. Περαιτέρω, λαμβανομένου υπ' όψιν του διαστήματος που παρήλθε από τον χρόνο κατά τον οποίο έλαβε χώρα το ζημιολογικό γεγονός (22.10.2007) έως και την κατάθεση του δικογράφου της υπό κρίση αγωγής (12.04.2010), το Δικαστήριο κρίνει, κατά τον αυτεπάγγελο έλεγχο αυτού (κατ' άρθρο 94 εδ. δ' του ν.2362/1995, Α' 247), ότι η ένδικη αξίωση της ενάγουσας δεν έχει υποπέσει στην, κατ' άρθρο 90 παρ. 1 του ν.2362/1995, πενταετή παραγραφή, καθ' όσον μόνη η κατάθεση του δικογράφου της αγωγής ήταν ικανή, κατά το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο καταθέσεως αυτής (12.04.2010) άρθρο 75 παρ. 2 του**

Κ.Διοικ.Δικ. (όπως η παράγραφος 2 αυτού ίσχυε πριν την αντικατάσταση αυτής από το άρθρο 19 παρ. 2 του ν.3900/2010, Α' 213, δοθέντος ότι η νέα και αντικατασταθείσα από τον ν.3900/2010 παράγραφος 2 ισχύει από την 1η.1.2011 και καταλαμβάνει τις αγωγές που ασκούνται από την ημεροχρονολογία αυτήν και εφεξής) να διακόψει και όντως διέκοψε την ως άνω πενταετή παραγραφή, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται από τον εναγόμενο Δήμο είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. **13.** Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, όσον αφορά στο αιτούμενο κονδύλι, το οποίο κατέβαλε η ενάγουσα για τη διενέργεια ιατρικών εξετάσεων και για επισκέψεις σε ιατρούς, συνολικού ύψους 488,00 ευρώ, ειδικότερα δε, όπως αναλυτικώς αναφέρεται στην υπό κρίση αγωγή, το κονδύλι ποσού 71,11 ευρώ για αξονική τομογραφία ΙCT εγκεφάλου αυτής, όπως προκύπτει από το σχετικώς προσκομισθέν αντίγραφο δελτίου παροχής υπηρεσιών (υπ' αρ. 20, σκέψη 10 της παρούσας), το κονδύλι ποσού 99,00 ευρώ για κλινική εξέταση, προς απόδειξη καταβολής του οποίου προσκομίζεται αντίγραφο αποδείξεως παροχής υπηρεσιών ποσού 90,00 ευρώ (υπ' αρ. 21, σκέψη 10 της παρούσας), το κονδύλι ποσού 118,48 (59,24 + 59,24 ευρώ) για μαγνητική τομογραφία MRI ΑΜΣΣ και MRI εγκεφάλου στις 28.11.2007 και 20.11.2007 αντιστοίχως, όπως προκύπτει από τα σχετικώς προσκομισθέντα αντίγραφα αποδείξεων παροχής υπηρεσιών (υπ' αρ. 22, σκέψη 10 της παρούσας), το κονδύλι ποσού 150,00 (50,00 + 50,00 + 50,00) ευρώ για εξέταση από τον ιατρό Παθολόγο Νικόλαο Κάντζο, όπως προκύπτει από τα σχετικώς προσκομισθέντα αντίγραφα αποδείξεων παροχής υπηρεσιών (υπ' αρ. 23, σκέψη 10 της παρούσας), το κονδύλι ποσού 59,24 ευρώ για εξέταση MRI ΑΜΣΣ εγκεφάλου στις 24.02.2009, για το οποίο ουδέν αποδεικτικό στοιχείο (παραστατικό) προσκομίζεται από την ενάγουσα, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να γίνει δεκτή η καταβολή από την ενάγουσα ποσού 429,48 ευρώ - απορριπτομένου του υπολοιπομένου ποσού του ως άνω αιτούμενου κονδυλίου, ύψους 58,52 ευρώ, ως αναποδείκτου, κατά μερική αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού του εναγομένου Δήμου - ενόψει του ότι οι δαπάνες αυτές τελούν σε συνάφεια με τη διαπιστωθείσα πάθηση της ενάγουσας και έλαβαν χώρα, κατά την κοινή λογική και τα διδάγματα της κοινής πείρας, για τη βελτίωση αυτής και την αποτροπή επιδείνωσής της. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται από τον εναγόμενο Δήμο είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, ενόψει και των προδιαληφθέντων στην πέμπτη σκέψη της παρούσας. **14.** Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στο αιτούμενο κονδύλι, το οποίο κατέβαλε η ενάγουσα για υποβολή αυτής σε φυσικοθεραπείες (20 συνεδρίες) κατά την περίοδο του Μαρτίου και Απριλίου του έτους 2008, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ, όπως προκύπτει από την σχετικώς προσκομισθείσα απόδειξη παροχής υπηρεσιών (υπ' αρ. 25, σκέψη 10 της παρούσας), το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να γίνει δεκτή η καταβολή αυτού στην ενάγουσα στο σύνολό της, δοθέντος ότι η αναγκαιότητα της θεραπείας αυτής προκύπτει ευθέως από την σχετικώς προσκομισθείσα από 14.02.2008 ιατρική γνωμάτευση του ιδιώτη χειρουργού ορθοπαιδικού, Παπανικολάου Πέτρου, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων από τον εναγόμενο Δήμο. **15.** Επειδή, εξάλλου, όσον αφορά στο αιτούμενο κονδύλι, το οποίο κατέβαλε η ενάγουσα για την απασχόληση δύο (2) υπαλλήλων, διαδοχικώς, από τον Νοέμβριο του έτους 2007 έως και τον Μάιο του έτους 2009, στο ανθοπωλείο που η ίδια διατηρεί στο Αιγάλεω, συνολικού ποσού 16.405,73 ευρώ, προς απόδειξη καταβολής του οποίου προσκομίζονται η από 30.11.2007 απόδειξη πληρωμής αποδοχών, περιόδου Νοεμβρίου 2007 (υπ' αρ. 23, σκέψη 10 της παρούσας), η από 31.12.2007 απόδειξη πληρωμής αποδοχών, περιόδου Δεκεμβρίου 2007 (υπ' αρ. 24, σκέψη 10 της παρούσας), η από 31.12.2007 απόδειξη πληρωμής αποδοχών, δώρου Χριστουγέννων Δεκεμβρίου 2007 (υπ' αρ. 25, σκέψη 10 της παρούσας), η από 31.12.2007 απόδειξη πληρωμής αποδοχών, επιδόματος αδείας Δεκεμβρίου 2007 (υπ' αρ. 26, σκέψη 10 της παρούσας), αντίγραφο της Οριστικής Δήλωσης Εκκαθάρισης (Ε7) της ενάγουσας, οικονομικού έτους 2009, για αποδοχές από 01.01.2008 έως 31.12.2008 (υπ' αρ. 27, σκέψη 10 της παρούσας), αντίγραφο της Οριστικής Δήλωσης Εκκαθάρισης (Ε7) της ενάγουσας, οικονομικού έτους 2010, για αποδοχές από 01.01.2009 έως 31.12.2009 (υπ' αρ. 28, σκέψη 10 της παρούσας), το Δικαστήριο κρίνει ότι η καταβολή της ως άνω δαπάνης από την ενάγουσα πρέπει να γίνει δεκτή μόνο καθ' ο μέρος αποδεικνύεται η αναγκαιότητα πραγματοποίησής αυτής, ήτοι για το διάστημα εκείνο κατά το οποίο η ενάγουσα απείχε από την εργασία της συνεπεία του ενδίκου τραυματισμού της. Εν προκειμένω δε, όπως προκύπτει από τις σχετικώς προσκομισθείσες ιατρικές βεβαιώσεις (υπ' αρ. 5, 6 και 13, σκέψη 10 της παρούσας), συνεστήθη στην ενάγουσα αποχή από κάθε είδους εργασία για το διάστημα από 22.10.2007 έως και 11.11.2007, εν συνεχεία δε, για το διάστημα από 30.03.2009 έως και 03.06.2009, ήτοι για διάστημα δύο (2) μηνών μετά την επέμβαση στην οποία υπεβλήθη. Ενόψει αυτών, ως αναγκαία κρίνεται μόνο η καταβολή της δαπάνης αποδοχών από την ενάγουσα στις ως άνω δύο (2) υπαλλήλους, η αφορώσα τα ως άνω χρονικά διαστήματα, και συγκεκριμένα η καταβολή ημερησίων αποδοχών για διάστημα έντεκα (11) ημερών κατά τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2007, καθώς και για το σύνολο των εργασιών ημερών των μηνών Απριλίου και Μαΐου του έτους 2009. Δοθέντος δε ότι, όπως προκύπτει από την σχετικώς προσκομισθείσα απόδειξη πληρωμής αποδοχών περιόδου Νοεμβρίου του έτους 2007 για την μοναδική τότε εργαζόμενη της ενάγουσας, Δουκλία Χριστίνα (υπ' αρ. 23, σκέψη 10 της παρούσας), οι ημέρες ασφάλισης αυτής για τον Νοέμβριο του έτους 2007 ήταν δέκα οκτώ (18) και το σύνολο των αποδοχών της για τον ίδιο μήνα ανήλθε στο ποσό των 567,12 ευρώ, πρέπει να γίνει δεκτή η καταβολή σχετικής δαπάνης αποδοχών από την ενάγουσα για την ως άνω υπάλληλο, για το διάστημα από 01.11.2007 έως και 11.11.2007, ποσού 346,57 ευρώ ($567,12 \times 11 = 6.238,32 / 18 = 346,57$ ευρώ για 11 ημέρες απασχολήσεως κατά τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2007), ενώ, όσον αφορά την δαπάνη που κατέβαλε η ενάγουσα κατά τους μήνες Απρίλιο και Μάιο του έτους 2009 για τις αποδοχές της μοναδικής τότε εργαζομένης αυτής, Γερονικολού Καλλιόπης, όπως προκύπτει από το σχετικώς προσκομισθέν αντίγραφο της Οριστικής Δήλωσης Εκκαθάρισης (Ε7) της ενάγουσας, οικονομικού έτους 2010, για αποδοχές από 01.01.2009 έως 31.12.2009 (υπ' αρ. 28, σκέψη 10 της παρούσας), το σύνολο των ετησίων ακαθαρίστων αποδοχών της ανωτέρω υπαλλήλου για το έτος 2009 ανήλθε στο ποσό των 11.397,18 ευρώ, για τον λόγο δε αυτό πρέπει να γίνει δεκτή η καταβολή σχετικής δαπάνης αποδοχών από την ενάγουσα για την ως άνω υπάλληλο, για τους μήνες Απρίλιο και Μάιο του έτους 2009, ποσού 1.899,53 ευρώ ($11.397,18 / 12 = 949,76 \times 2 = 1.899,53$ ευρώ για 2 μήνες κατά το έτος 2009). **16.** Επειδή, επιπλέον, όσον αφορά στο αιτούμενο κονδύλι, το οποίο κατέβαλε η ενάγουσα για την μεταφορά αυτής με το υπ' αρ. κυκλοφορίας TAB 1279 όχημα (ταξί), από και προς το Γενικό Νοσοκομείο Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», συνολικού ποσού 242,00 ευρώ, προς απόδειξη καταβολής του οποίου προσκομίζονται οι από 30.10.2007, 03.11.2007, 07.11.2007, 12.11.2007, 30.03.2009 και 03.03.2009 αποδείξεις παροχής υπηρεσιών, με εκδότη τον Γιώργο Τζελάτη και αποδέκτη την ενάγουσα, από τις οποίες προκύπτει η καταβολή ποσών 40,00 ευρώ, 41,00 ευρώ, 38,00 ευρώ, 41,00 ευρώ, 20,00 ευρώ και 22,00 ευρώ αντιστοίχως, για την μεταφορά της ενάγουσας, με το υπ' αρ. κυκλοφορίας TAB 1279 όχημα (ταξί), με περιγραφείσες διαδρομές Αιγάλεω-Θριάσιο-Αιγάλεω, Αιγάλεω-Θριάσιο-Αιγάλεω, Αιγάλεω-Θριάσιο-Αιγάλεω, Αιγάλεω-Θριάσιο-Αιγάλεω, Αιγάλεω-Θριάσιο και Θριάσιο-Αιγάλεω αντιστοίχως, το Δικαστήριο κρίνει ότι η δαπάνη ποσού 22,00 ευρώ, η οποία αντιστοιχεί στην ανωτέρω από 03.03.2009 απόδειξη παροχής υπηρεσιών, με διαδρομή από Θριάσιο-Αιγάλεω, δεν γίνεται δεκτή, καθώς από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει επίσκεψη της ενάγουσας στο Νοσοκομείο αυτό την 03η.03.2009, ενώ, κατά τα λοιπά, κρίνεται ότι η υπολοιπούμενη δαπάνη, ποσού 220,00 (242,00 – 22,00) ευρώ πρέπει να γίνει δεκτή, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων από τον εναγόμενο Δήμο ως αβασίμων. **17.** Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στο αιτούμενο κονδύλι, το οποίο κατέβαλε η ενάγουσα για την απασχόληση οικιακής βοηθού και την παροχή από αυτήν υπηρεσιών καθαριότητας, από τον μήνα Μάρτιο του έτους 2008 (01.03.2008) έως και τον μήνα Απρίλιο του έτους 2009 (30.04.2009) και για δέκα τρεις (13) επισκέψεις μηνιαίως της ανωτέρω στην οικία της ενάγουσας, συνολικού ύψους 2.793,94 ευρώ, προς απόδειξη καταβολής του οποίου προσκομίζονται σχετικώς δέκα τέσσερις (14) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών με εκδότη την καθαρίστρια Κατσαρά Γενοθέα (υπ' αρ. 22, σκέψη 10 της παρούσας), το Δικαστήριο κρίνει ότι η καταβολή της ως άνω δαπάνης από την ενάγουσα πρέπει να γίνει δεκτή μόνο καθ' ο μέρος αποδεικνύεται η αναγκαιότητα πραγματοποίησής αυτής και για το διάστημα εκείνο κατά το οποίο η ενάγουσα απείχε, καθ' υπόδειξιν των θεραπόντων ιατρών αυτής, από οιαδήποτε εργασία, συνεπεία του ενδίκου τραυματισμού της. Εν προκειμένω δε, κατά τα προεκτεθέντα στην δέκατη πέμπτη σκέψη της παρούσας, συνεστήθη στην ενάγουσα αποχή από κάθε είδους εργασία, μεταξύ άλλων, και για το διάστημα από 30.03.2009 έως και 03.06.2009. Ενόψει αυτών, η καταβολή της ως άνω δαπάνης γίνεται δεκτή μόνον καθ' ο μέρος αφορά στις δέκα τρεις (13) επισκέψεις που πραγματοποιήσε η οικιακή βοηθός στην οικία της ενάγουσας κατά τον μήνα Μάιο του έτους 2009, δαπάνη η οποία ανήλθε στο ποσό των 203,58 ευρώ, όπως προκύπτει από την σχετικώς προσκομισθείσα από 30.04.2009

απόδειξη παροχής υπηρεσιών της ως άνω οικιακής βοηθού. Συνεπώς, το Δικαστήριο κρίνει ότι η καταβολή της δαπάνης καθαριότητας γίνεται εν μέρει μόνο δεκτή, ήτοι καθ' ο μέρος αφορά στο ποσό των 203,58 ευρώ,.....

18. Επειδή, τέλος, ως προς το αιτούμενο κονδύλι της χρηματικής ικανοποιήσεως για την ηθική βλάβη που η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι υπέστη, ύψους 200.000,00 ευρώ, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις συνθήκες τελέσεως του ενδίκου ατυχήματος και τις επιζήμιες συνέπειές του για την ενάγουσα, ειδικότερα δε α) το είδος και τη σοβαρότητα του ενδίκου ατυχήματος, β) τον βαθμό του πταίσματος του εναγομένου Δήμου και γ) τη σωματική και ψυχική καταπόνηση, αναστάτωση και ταλαιπωρία που δοκίμασε η ενάγουσα συνεπεία του τραυματισμού της και των συνεπειών αυτού, λαμβανομένης υπ' όψιν της επανειλημμένης υποβολής αυτής σε ιατρικές εξετάσεις και φυσικοθεραπείες από τον χρόνο του ενδίκου ατυχήματος (22.10.2007) έως και τον χρόνο υποβολής αυτής σε χειρουργική επέμβαση δισκετομής Α6-Α7 και σπονδυλοδεσίας (Απρίλιος του έτους 2009), κρίνει ότι η ενάγουσα, από την εις βάρος της ένδικη αδικοπραξία, υπέστη ηθική βλάβη, για την οποία δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση, ανερχόμενη, κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου, στο εύλογο ποσό των 15.000,00 ευρώ. **19.** Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αγωγή και να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου Δήμου να καταβάλει στην ενάγουσα, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως, το συνολικό ποσό των 18.699,16 ευρώ (429,48 ευρώ για ιατρικές εξετάσεις και επισκέψεις σε ιατρούς + 600,00 ευρώ για φυσικοθεραπείες + 346,57 ευρώ για δαπάνες απασχολήσεως μίας υπαλλήλου για διάστημα 11 ημερών κατά τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2007 + 1.899,53 ευρώ για δαπάνες απασχολήσεως μίας υπαλλήλου κατά τους μήνες Απρίλιο και Μάιο του έτους 2009 + 220,00 ευρώ για μεταφορά με μισθωμένο όχημα ταξί + 203,58 ευρώ για δαπάνες καθαριότητας οικίας + 15.000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης). Περαιτέρω, πρέπει να συμψηφισθούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων λόγω της εν μέρει νίκης και εν μέρει ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ' του Κ.Διοικ.Δικ.)». Επικυρωμένο αντίγραφο της εν λόγω αποφάσεως κοινοποιήθηκε στο Δήμο κατά την 22.08.2019.

ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

Η διάταξη του άρθρου 72 Ν.3258/2010 αντικαταστάθηκε εκ νέου με το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 «*Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα*» (ΦΕΚ Α' /134/09.08.2019) και ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: α)....., β)....., γ)...., δ), ε)....., στ) ... ζ), η), θ), ι),, ια), ιβ) αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου, ιγ)....., ιδ)...., ιε)...., ιστ), ιζ).....ιη) **αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά**, 2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου.». Κατά τη διάταξη του άρθρου 121 του Ν.4623/2019, η ισχύς του εν λόγω νόμου ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, εναπόκειται στην κρίση της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσει αν θα προχωρήσει ή όχι στην άσκηση ενδίκων μέσων κατά της ανωτέρω οριστικής απόφασης. Ωστόσο, επειδή, η εν λόγω οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 24^ο), όπως εκτενώς αναφέρεται ανωτέρω, κατ' εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των ουσιαστών ισχυρισμών του Δήμου και κατ' εσφαλμένη αξιολόγηση των αποδεικτικών εγγράφων, χωρίς ειδική και σαφή αιτιολογία, άλλως χωρίς αιτιολογία εδέχθη εν μέρει την υπό κρίση αγωγή, αναγνωρίζοντας την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει στη ως άνω ενάγουσα, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως το συνολικό ποσό των δέκα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και δέκα έξι λεπτών (18.699,16 ευρώ), προτείνεται η άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 10016/2019 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος, μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει:

A. Την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, κατά της αριθμ.10016/2019 απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία δέχεται, εν μέρει, την αγωγή που άσκησε η κ.Γαβριηλίδου Αντιγόνη κατά του Δήμου, και τον υποχρεώνει να καταβάλει στην ενάγουσα, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως, το συνολικό ποσό των 18.699.16€ .

B. Την ανάθεσή της στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κ. Δημήτριο Πάτρα.

Σημειώνεται ότι, η ανάθεση της ως άνω υπόθεσης έχει ήδη λάβει χώρα πριν την ανάληψη υπηρεσίας από τον δικηγόρο με σχέση έμμισθης εντολής κ. Πετρόπουλο Ευάγγελο (προσλήφθηκε δυνάμει της αριθμ. 1154/8312/26-3-2019/ΑΔΑ: Ω3ΒΩ6Ν-ΔΞΛ απόφασης Δημάρχου Αιγάλεω, η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ. 32064/9081/15-4-2019 απόφαση Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο αριθμ. ΦΕΚ648/23-4-2019/τεύχος Γ' και ανέλαβε υπηρεσία την 16/5/2019).

Επιπρόσθετα, ο χειρισμός των εν εξελίξει δικαστικών υποθέσεων προδήλως θα πρέπει να συνεχισθεί από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου για λόγους δεοντολογίας και ομοιομορφίας, προς όφελος του Δήμου Αιγάλεω ως εντολέα.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΚΑΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΖΥΜΒΡΑΓΑΚΗ