



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 44^η
της 13-12-2019

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ.Απόφασης: 287

Θ Ε Μ Α : Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά των υπ' αριθμ. 6379/2019 και 6382/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. **44/2019** έκτακτης συνεδρίασης της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω, στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα, ημέρα **Παρασκευή 13/12/2019** και ώρα 11.00π.μ., συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή Δήμου Αιγάλεω**, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **35015/13-12-2019** έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75, παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Στη συνέχεια, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα οκτώ (8) τακτικά μέλη και ένα (1) αναπληρωματικό μέλος**, ήτοι:

Παρόντες

1. Γκίκας Ιωάννης (Δήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Ζαχαροπούλου – Γιαννουλάτου Χρυσούλα (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
3. Αρβανίτης Χρήστος (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
4. Ασημακόπουλος Νικόλαος (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
5. Κάντζος Ιωάννης (τακτικό μέλος)
6. Μπίρμπας Δημήτριος (τακτικό μέλος)
7. Χριστόγλου Γιάννα (τακτικό μέλος)
8. Τόλης Γεώργιος (τακτικό μέλος)
9. Δάγκα Παρασκευή (αναπληρωματικό μέλος)

Απόντες

1. Σαντζαρίδης Παναγιώτης (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκε νόμιμα

Με την έναρξη της συνεδρίασης, τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής **ομόφωνα** εγκρίνουν το κατεπείγον της, λόγω της αναγκαιότητας λήψης σχετικής απόφασης, πριν εκπνεύσει η ημερομηνία άσκησης ή μη ένδικων μέσων κατά των υπ' αριθμ. 6379/2019 και 6382/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75, παρ.6 του Ν.3852/2010 καθώς και τη συζήτηση του **θέματος της έκτακτης ημερήσιας διάταξης**. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της το αριθ. πρωτ. 34886/12-12-2018 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Παιδείας, Νέας Γενιάς & Δια Βίου Μάθησης, το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: «Άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά των υπ' αριθμ. 6379/2019 και 6382/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών»

Κύριε Πρόεδρε,
σας στέλνω:

Την αριθμ. 68/19 απόφαση του Ν.Π Σχολική Επιτροπή Δ/θμιας Εκπ/σης με την οποία εισηγείται ομόφωνα προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, τη μη άσκηση ένδικου μέσου κατά των υπ' αριθμ. 6379/2019 και 6382/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με τις με αριθμ. πρωτ. 34729/19 και 34731/19 γνωμοδοτήσεις του πληρεξούσιου Δικηγόρου του Δήμου κ. Δημήτριου Πάτρα.

Σημειώνεται ότι, η ανάθεση των ως άνω υποθέσεων έχει ήδη λάβει χώρα πριν την ανάληψη υπηρεσίας από τον Δικηγόρο με σχέση έμμισθης εντολής κ. Ευάγγελο Πετρόπουλο (προσλήφθηκε δυνάμει της αριθμ. 1154/8312/26-3-2019 (ΑΔΑ Ω3ΒΩ6Ν-ΔΞΛ) απόφασης Δημάρχου, η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ. 32064/9081/15-4-2019 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο αριθμ. 648/τ.Γ'/23-4-2019 ΦΕΚ και ανέλαβε υπηρεσία 16-5-2019, ο χειρισμός της εν λόγω δικαστικής υπόθεσης θα πρέπει να συνεχιστεί από τον προαναφερόμενο πληρεξούσιο Δικηγόρο του Δήμου για λόγους δεοντολογίας και ομοιομορφίας προς όφελος του Δήμου.

Ύστερα από τα παραπάνω παρακαλώ τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιθ του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε από τις όμοιες του άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 4623/2019, την ανάθεση της παροχής γνωμοδότησης των ανωτέρω υποθέσεων στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κ. Δημήτριο Πάτρα του Εμμανουήλ, δικηγόρου Αθηνών με ΑΜ ΔΣΑ 1852, κατοίκου Αθηνών επί της οδού Δροσοπούλου 11.

Κατόπιν, ο Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τις με αριθμ. πρωτ. 34729/2019 και 34731/2019 γνωμοδοτήσεις του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, οι οποίες έχουν ως εξής:

Θέμα: «Γνωμοδότηση για την άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 6379/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών»

I. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

Με την υπ' αριθμ. 283/10.12.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά την 43^η συνεδρίαση της, που έλαβε χώρα κατά την 10.12.2019, ζητήθηκε η γνωμοδότηση όσον αφορά στην άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 6379/2019 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Επί του θέματος αυτού επαγόμεθα τα εξής:

II. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «**ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΙΓΑΛΕΩ**» άσκησε κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «**ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ – ΕΝΙΑΙΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ)**», όπως εκπροσωπείται νομίμως, και ήδη κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «**ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ**» ως καθολικού διαδόχου αυτού (άρθρο 53 παρ. 1 περ. αα του Ν.4387/2016), όπως εκπροσωπείται νομίμως, την από 19.03.2015 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 5881/23.03.2015) προσφυγή του ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Αίτημα της εν λόγω προσφυγής ήταν η ακύρωση της υπ' αριθμ. 418/83/15.12.2014 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α – ΕΤΑΜ Αιγάλεω, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 056/124/2013/04.11.2013 ένσταση του προσφεύγοντος ν.π.δ.δ. κατά της υπ' αριθμ. Α 84/08.07.2013 πράξης επιβολής πρόσθετου τέλους (Π.Ε.Π.Τ.) της Διευθύντριας του ιδίου Υποκαταστήματος, ποσού 2.422,49 ευρώ, καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης, ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, λόγω εκπρόθεσμης εκ μέρους του καταβολής ασφαλιστικών εισφορών χρονικής περιόδου από 5ο- 6ο/2012 και 9ο-12ο/2012. Η υπό κρίση προσφυγή συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 11.12.2018.

Επί της υπό κρίση προσφυγής εξεδόθη η υπ' αριθμ. 6379/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17^ο), η οποία την απέρριψε. Ειδικότερα, η εν λόγω απόφαση, εδέχθη, μεταξύ άλλων, επί λέξει, τα εξής: «...6. Επειδή, κατ' αρχάς, αλυσιτελώς προβάλλεται ως λόγος προσφυγής η έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι το Δικαστήριο, ως δικαστήριο πλήρους δικαιοδοσίας, δεν δύναται να ακυρώσει διοικητική πράξη για λόγους αναγόμενους στην επάρκεια της αιτιολογίας της, αλλά οφείλει να ερευνήσει εάν συντρέχουν οι απαιτούμενες από τον νόμο προϋποθέσεις για την έκδοσή της και να δεχθεί ή να απορρίψει, τελικά, κατά τη δική του ουσιαστική κρίση την προσφυγή, μέσα στα όρια αυτής (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3200/2015, 2638/2014, 620/2012, κ.ά.). Περαιτέρω, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις διατάξεις που προπαράτεθηκαν και ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι: α) το πρόσθετο τέλος επιβάλλεται σε βάρος κάθε υπόχρεου εργοδότη, σε περίπτωση εκπρόθεσμης καταβολής ασφαλιστικών εισφορών, β) η εν λόγω παράβαση είναι τυπική και, συνεπώς, η επιβολή πρόσθετου τέλους σε περίπτωση εκπρόθεσμης καταβολής εισφορών επιβάλλεται ανεξάρτητα από τυχόν υπαιτιότητα του εργοδότη και γ) το προσφεύγον ν.π.δ.δ. κατέβαλε εκπρόθεσμα ασφαλιστικές εισφορές για εργαζόμενους στην καθαριότητα σχολικών μονάδων ευθύνης του, κατά το χρονικό διάστημα 5ος-6ος/2012 και 9ος-12ος/2012, συγκεκριμένα, δε, αντί να τις υποβάλει μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα των μηνών 7ου-8ου/2012, 11ου-12ου/2012 και 1ου-2ου/2013 αντίστοιχα, εκείνο κατέβαλε τις εισφορές 5ου/2012-6ου/2012 την 24.12.2012 και τις εισφορές 9ου-12ου/2012 την 1.7.2013, γεγονός που άλλωστε συνομολογεί και το ίδιο, κρίνει ότι νομίμως επιβλήθηκε σε βάρος του το ένδικο πρόσθετο τέλος. Οι, δε, ισχυρισμοί περί απαλλαγής του, λόγω συνδρομής λόγου ανωτέρας βίας, σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η επικαλούμενη διαδικασία χρηματοδότησης από το Ίδρυμα Νεολαίας και Διά Βίου Μάθησης αποτελεί διαδικασία ρητώς διαγραφόμενη στο νόμο και στις 0391/2011-2012 και 0278/2012-2013 προσκομιζόμενες συμβάσεις, εκ των προτέρων γνωστή στο προσφεύγον (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2706/2008, 2567/2007), ενώ σε κάθε περίπτωση, η έλλειψη χρηματικών διαθεσίμων λόγω μη έγκαιρης διάθεσης των σχετικών πιστώσεων ή λόγω της καθυστέρησης στη διαδικασία έγκρισης της σχετικής δαπάνης ή σε άλλη παρεμφερή αιτία δεν συνιστά λόγο ανωτέρας βίας, που να δικαιολογεί την εκπρόθεσμη καταβολή των οφειλόμενων εισφορών (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2654/2011). Κατά συνέπεια, κρίνοντας ομοίως η Τ.Δ.Ε., με την προσβαλλόμενη απόφασή της, ορθά εφάρμοσε το νόμο και εκτίμησε τα πραγματικά περιστατικά της ένδικης υπόθεσης. 7.Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ενώ κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, το προσφεύγον πρέπει να απαλλαγεί από τα δικαστικά έξοδα του καθού (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Κ.Δ.Δ.).». Επικυρωμένο αντίγραφο της εν λόγω αποφάσεως επιδόθηκε στο Δήμο Αιγάλεω την 15.10.2019.

III. ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

Α. Επειδή, στο άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Φ 97 Α') ορίζεται ότι «2 .Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό (όπως το εδάφιο αυτό ισχύει ύστερα από την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του ν. 4274/2014, Φ 147 Α'). Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός, αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.. ».

Β. Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 «**Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα**» (ΦΕΚ Α'/134/09.08.2019) ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: α)....., β)....., γ)...., δ), ε)....., στ) ... ζ), η), θ), ι), ια), ιβ) αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου, ιγ)....., ιδ)...., ιε)...., ιστ), ιζ).....ιη) **αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά**, 2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου.

IV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΥ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Βάσει, λοιπόν, των όσων αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω, η υπ' αριθμ. 6379/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία απέρριψε την υπό κρίση προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 418/83/15.12.2014 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του Τοπικού Υποκαταστήματος Αιγάλεω του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., είναι ανέκκλητη. Τούτο δε διότι, το καταλογισθέν, με την υπ'

αριθμ. Α84/07.07.2013 πράξη επιβολής πρόσθετου τέλους (Π.Ε.Π.Τ.) του Τοπικού Υποκαταστήματος Αιγάλεω του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, ποσό των 2.422,69 ευρώ, το οποίο αποτελεί κατά το μέρος αυτό αντικείμενο της υπό κρίση διαφοράς, είναι κατώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000€) που από τις προαναφερόμενες διατάξεις ορίζεται ως όριο ανέκκλητου των πρωτόδικων αποφάσεων. Συνεπώς, σε περίπτωση τυχόν ασκήσεως εφέσεως κατά της ως άνω αποφάσεως, τούτη θα απορριφθεί ως απαράδεκτη. Κατόπιν τούτου, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη, σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκου μέσου, και την επιβάρυνση του Δήμου Αιγάλεω με, επιπλέον της πρωτόδικης δίκης, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβές δικηγόρου, τόσο για την άσκηση αυτού, όσο και για την εκπροσώπηση του Δήμου κατά την παράσταση ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου εισηγούμαι τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ’ αριθμ. 6379/2019 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (1^η Τμήμα).»

Θέμα: «Γνωμοδότηση για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ’ αριθμ. 6382/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών»

I. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

Με την υπ’ αριθμ. 283/10.12.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά την 43^η συνεδρίαση της, που έλαβε χώρα κατά την 10.12.2019, ζητήθηκε η γνωμοδότηση όσον αφορά στην άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ’ αριθμ. 6382/2019 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Επί του θέματος αυτού επαγόμεθα τα εξής:

II. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «**ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΑΙΓΑΛΕΩ**» άσκησε κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «**ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ – ΕΝΙΑΙΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ)**», όπως εκπροσωπείται νομίμως, και ήδη κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «**ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ**» ως καθολικού διαδόχου αυτού (άρθρο 53 παρ. 1 περ. αα του Ν.4387/2016), όπως εκπροσωπείται νομίμως, την από 19.03.2015 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 5877/23.03.2015) προσφυγή του ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Αίτημα της εν λόγω προσφυγής ήταν η ακύρωση της υπ’ αριθμ. 417/83/15.12.2014 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α – ΕΤΑΜ Αιγάλεω, με την οποία απορρίφθηκε η υπ’ αριθμ. πρωτ. 056/165/2012/27.12.2012 ένσταση του προσφεύγοντος ν.π.δ.δ. κατά της υπ’ αριθμ. Μ60/06.12.2012 πράξης επιβολής πρόσθετου τέλους (Π.Ε.Π.Τ.) της Διευθύντριας του ιδίου Υποκαταστήματος, ποσού 1.057,90 ευρώ, καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης, ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, λόγω εκπρόθεσμης εκ μέρους του καταβολής ασφαλιστικών εισφορών χρονικής περιόδου από 2ο/2012 έως 4ο/2012. Η υπό κρίση προσφυγή συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 11.12.2018.

Επί της υπό κρίση προσφυγής εξεδόθη η υπ’ αριθμ. 6382/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 1^ο), η οποία την απέρριψε. Ειδικότερα, η εν λόγω απόφαση, εδέχθη, μεταξύ άλλων, επί λέξει, τα εξής: «...6. Επειδή, κατ’ αρχάς, αλυσιτελώς προβάλλεται ως λόγος προσφυγής η έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι το Δικαστήριο, ως δικαστήριο πλήρους δικαιοδοσίας, δεν δύναται να ακυρώσει διοικητική πράξη για λόγους αναγόμενους στην επάρκεια της αιτιολογίας της, αλλά οφείλει να ερευνήσει εάν συντρέχουν οι απαιτούμενες από τον νόμο προϋποθέσεις για την έκδοσή της και να δεχθεί ή να απορρίψει, τελικά, κατά τη δική του ουσιαστική κρίση την προσφυγή, μέσα στα όρια αυτής (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3200/2015, 2638/2014, 620/2012, κ.ά.). Περαιτέρω, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις διατάξεις που προπαρατέθηκαν και ερμηνεύθηκαν, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι: α) το πρόσθετο τέλος επιβάλλεται σε βάρος κάθε υπόχρεου εργοδότη, σε περίπτωση εκπρόθεσμης καταβολής ασφαλιστικών εισφορών, β) η εν λόγω παράβαση είναι τυπική και, συνεπώς, η επιβολή πρόσθετου τέλους σε περίπτωση εκπρόθεσμης καταβολής εισφορών επιβάλλεται ανεξαρτήτως από τυχόν υπαιτιότητα του εργοδότη και γ) το προσφεύγον ν.π.δ.δ. κατέβαλε εκπρόθεσμα ασφαλιστικές εισφορές για εργαζόμενους στην καθαριότητα σχολικών μονάδων ευθύνης του, κατά το χρονικό διάστημα από τον 2ο/2012 έως και τον 4ο/2012, συγκεκριμένα, δε, αντί να τις υποβάλει μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα των μηνών 4ου/2012 έως και 6ου/2012 αντίστοιχα, για κάθε μήνα του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, εκείνο τις κατέβαλε όλες στις 26.10.2012, γεγονός που άλλωστε συνομολογεί και το ίδιο, κρίνει ότι νομίμως επιβλήθηκε σε βάρος του το ένδικο πρόσθετο τέλος. Οι, δε, ισχυρισμοί περί απαλλαγής του, λόγω συνδρομής λόγου ανωτέρας βίας, σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η επικαλούμενη διαδικασία χρηματοδότησης από το Ίδρυμα Νεολαίας και Διά Βίου Μάθησης αποτελεί διαδικασία ρητώς διαγραφόμενη στο νόμο και στην 0391/2011-2012 προσκομιζόμενη σύμβαση, εκ των προτέρων γνωστή στο προσφεύγον (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2706/2008, 2567/2007), ενώ σε κάθε περίπτωση, η έλλειψη χρηματικών διαθεσίμων λόγω μη έγκαιρης διάθεσης των σχετικών πιστώσεων ή λόγω της καθυστέρησης στη διαδικασία έγκρισης της σχετικής δαπάνης ή σε άλλη παρεμφερή αιτία δεν συνιστά λόγο ανωτέρας βίας, που να δικαιολογεί την εκπρόθεσμη καταβολή των οφειλόμενων εισφορών (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2654/2011). Κατά συνέπεια, κρίνοντας ομοίως η Τ.Δ.Ε., με την προσβαλλόμενη απόφασή της, ορθά εφάρμοσε το νόμο και εκτίμησε τα πραγματικά περιστατικά της ένδικης υπόθεσης. 7.Επειδή, κατ’ ακολουθία, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ενώ κατ’ εκτίμηση των περιστάσεων, το προσφεύγον πρέπει να απαλλαγεί από τα δικαστικά έξοδα του καθού (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Κ.Δ.Δ.).....». Επικυρωμένο αντίγραφο της εν λόγω αποφάσεως επιδόθηκε στο Δήμο Αιγάλεω την 15.10.2019.

III. ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

Α. Επειδή, στο άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Φ 97 Α’) ορίζεται ότι «2 .Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό (όπως το εδάφιο αυτό ισχύει ύστερα από την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του ν. 4274/2014, Φ 147 Α’). Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ενδίκων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός, αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.. ».

Β. Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 «**Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα**» (ΦΕΚ Α’/134/09.08.2019) ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: α)....., β)....., γ)...., δ), ε)....., στ) ... ζ), η), θ), ι), ια), ιβ) αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα

έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου, ιγ)....., ιδ)...., ιε)...., ιστ) , ιζ).....ιη) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», 2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιθ' της προηγούμενης παραγράφου.».

IV. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΥ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Βάσει, λοιπόν, των όσων αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω, η υπ' αριθμ. 6382/2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία απέρριψε την υπό κρίση προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 417/83/15.12.2014 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) του Τοπικού Υποκαταστήματος Αιγάλεω του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., είναι ανέκκλητη. Τούτο δε διότι, το καταλογισθέν, με την υπ' αριθμ. Μ60/06.12.2012 πράξη επιβολής πρόσθετου τέλους (Π.Ε.Π.Τ.) του Τοπικού Υποκαταστήματος Αιγάλεω του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, ποσό των 1.057,90 ευρώ, το οποίο αποτελεί κατά το μέρος αυτό αντικείμενο της υπό κρίση διαφοράς, είναι κατώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000€) που από τις προαναφερόμενες διατάξεις ορίζεται ως όριο ανέκκλητου των πρωτόδικων αποφάσεων. Συνεπώς, σε περίπτωση τυχόν ασκήσεως εφέσεως κατά της ως άνω αποφάσεως, τούτη θα απορριφθεί ως απaráδεκτη. Κατόπιν τούτου, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη, σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκου μέσου, και την επιβάρυνση του Δήμου Αιγάλεω με, επιπλέον της πρωτόδικης δίκης, δικαστικά έξοδα, δικαστική δαπάνη και αμοιβές δικηγόρου, τόσο για την άσκηση αυτού, όσο και για την εκπροσώπηση του Δήμου κατά την παράσταση ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου εισηγούμαι τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 6382/2019 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (17^ο Τμήμα).»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος και έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω διατάξεις, μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου κ. Δημητρίου Πάτρα, τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου κατά των υπ' αριθμ. 6379/19 και 6382/19 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, που αφορούν στις προσφυγές του Ν.Π.Δ.Δ με την επωνυμία «Σχολική Επιτροπή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δήμου Αιγάλεω» που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής (Ιερά Οδό 364) κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων - Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών» (Ι.Κ.Α – Ε.Τ.Α.Μ).

Σημειώνεται ότι η ανάθεση της ως άνω υπόθεσης έχει ήδη λάβει χώρα πριν την ανάληψη υπηρεσίας από τον δικηγόρο με σχέση έμμισθης εντολής κύριο Πετρόπουλο Ευάγγελο (προσλήφθηκε δυνάμει της αριθμ. 1154/8312/26-3-2019/ΑΔΑ: Ω3ΒΩ6Ν-ΔΞΛ απόφασης Δημάρχου Αιγάλεω, η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ. 32064/9081/15-4-2019 απόφαση Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο αριθμ. ΦΕΚ648/23-4-2019/τεύχος Γ' και ανέλαβε υπηρεσία την 16/5/2019). Επιπρόσθετα, ο χειρισμός των εν εξελίξει δικαστικών υποθέσεων προδήλως θα πρέπει να συνεχισθεί από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου για λόγους δεοντολογίας και ομοιομορφίας, προς όφελος του Δήμου Αιγάλεω ως εντολέα.

Η δημοτική σύμβουλος της παράταξης «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ», κ.Π.Δάγκα ψηφίζει λευκό.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΚΑΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΝΗΣ