



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 5^η
της 11-02-2020

Αριθμ. Απόφασης: 55

Θ Ε Μ Α: Άσκηση ή μη των ένδικων μέσων κατά της αριθμ.2458/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από τα πρακτικά της αριθμ. 5/2020 συνεδριάσεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αιγάλεω

Στο Αιγάλεω, στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα, ημέρα Τρίτη **11/02/2020** και ώρα 13.00, συνήλθε σε συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή Δήμου Αιγάλεω**, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **3820/07-02-2020** έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75, παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Στη συνέχεια, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα οκτώ (8) τακτικά μέλη**, ήτοι:

Παρόντες

1. Γκίκας Ιωάννης (Δήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Ζαχαροπούλου – Γιαννουλάτου Χρυσούλα (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
3. Ασημακόπουλος Νικόλαος (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
4. Κάντζος Ιωάννης (τακτικό μέλος)
5. Αρβανίτης Χρήστος (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
6. Μπίρμπας Δημήτριος (τακτικό μέλος)
7. Χριστόγλου Γιάννα (τακτικό μέλος)
8. Τόλης Γεώργιος (τακτικό μέλος)

Απόντες

1. Σαντζαρίδης Παναγιώτης (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκε νόμιμα

Στο 19^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της:

1^{ον}) το αριθμ. πρωτ.3464/05-02-2020 έγγραφο της Αντιδημάρχου, κ. Χ.Ζαχαροπούλου-Γιαννουλάτου, το οποίο έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη των ένδικων μέσων κατά της αριθμ.2458/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
Κύριε Πρόεδρε,
σας διαβιβάζω:

1. την με αριθμ. 2458/2019 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που αφορά στους Ιωάννη Ηλιάδη του Χαραλάμπους, Σπυρίδων Κοντάκη του Μιχαήλ και Εμμανουήλ Παρασκευή του Δημητρίου, με την οποία αναγνωρίζει ότι οι συμβάσεις που συνδέουν έκαστο των εναγόντων με το Δήμο, αποτελούν μια ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αόριστου χρόνου.
2. την αριθμ. πρωτ. 2955/31-1-2020 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου του Δήμου κ. Μ. Βλαδίκας, σύμφωνα με την οποία ο Δήμος έχει τη δυνατότητα να μην ασκήσει ένδικο μέσο κατά της προσωρινά εκτελεστής αυτής απόφασης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 54 του ν.4447/2016, εφόσον δέχεται ότι, πράγματι οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Υστερα από τα παραπάνω, παρακαλώ όπως εισηγηθείτε στα μέλη της επιτροπής να αποφασίσουν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, **την άσκηση ή μη των ένδικων μέσων κατά της αρ. 2458/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.**

2^{ον}) την αριθμ.πρωτ.2955/31-01-2020 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου κ. Μ.Βλαδίκας, η οποία έχει ως εξής:

«Όπως ήδη γνωρίζετε, η διάταξη του άρθρου 54 του Ν. 4447/2016 ορίζει την κατάργηση της «Καλλικρατικής» υποχρέωσης των Δήμων να ασκούν όλα τα ένδικα μέσα για υποθέσεις που αφορούν σε δικαστικές αποφάσεις για την μετατροπή συμβάσεων από ΙΔΟΧ σε ΙΔΑΧ, γεγονός που δίνει τη δυνατότητα στους Δήμους να μην ασκήσουν ή να

παραιτηθούν από τις εφέσεις που έχουν ασκήσει κατά δικαστικών αποφάσεων και η σύμβαση των εργαζομένων να μετατραπεί σε αορίστου χρόνου.

Ειδικότερα η διάταξη ορίζει ότι,

- «1. Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Α' 87) αντικαθίσταται.
2. Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 καταργείται.
3. Η περίπτωση ι' της παρ. 1 του άρθρου 176 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται.
4. Το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης ιβ' της παρ. 1 του άρθρου 176 του ν. 3852/2010 καταργείται.
5. Αποφάσεις αρμοδίων οργάνων Ο.Τ.Α. α' ή β' βαθμού περί μη άσκησης ή περί παραίτησης από ένδικο μέσο, οι οποίες εκδόθηκαν ως την έναρξη ισχύος του παρόντος, θεωρούνται, ως προς όλες τις συνέπειες τους, νόμιμες.»

Με τον τρόπο αυτό με την ανωτέρω διάταξη για τα ένδικα μέσα, δίνεται η δυνατότητα στα αρμόδια όργανα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) α' και β' βαθμού να αποφασίζουν την άσκηση ή μη ένδικων βοηθημάτων και μέσων, καθώς και την παραίτηση από ήδη ασκηθέντα. Η διάταξη αφορά σε εργατικές διαφορές για τις οποίες οι ΟΤΑ ήταν αναγκασμένοι να εξαντλούν τα ένδικα μέσα, δηλαδή να ασκούν έφεση σε πρωτόδικες αποφάσεις δικαστηρίων σε βάρος τους, ακόμη κι αν τα αρμόδια όργανα των ΟΤΑ εκτιμούσαν ότι η συνέχιση της δικαστικής αντιπαράθεσης θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα απ' όσα καλείται να λύσει.

Όπως τονίζεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν 4447/2016 (ΦΕΚ Α 241/23-12-2016):

«Με την προτεινόμενη ρύθμιση θεσπίζεται, σε αρμονία με την αρχή της αυτοτέλειας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ά. 102 Σ) και της αρχής της ελευθερίας διάθεσης του αντικειμένου της δίκης από τους διαδίκους, ως ειδικότερης έκφανσης του δικαιώματος δικαστικής προστασίας (ά. 20 Σ), η δυνατότητα των αρμοδίων οργάνων των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού να αποφασίζουν, κατά τη διακριτική τους ευχέρεια, την άσκηση ή μη ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, καθώς και την παραίτηση από ήδη ασκηθέντα. Η ρύθμιση αυτή κρίνεται ως απολύτως αναγκαία, καθώς η αναγκαστική, σε κάθε περίπτωση (και ανεξαρτήτως εκτίμησης των πραγματικών, νομικών και οικονομικών δεδομένων της κάθε συγκεκριμένης υπόθεσης), άσκηση ενδίκων μέσων και η συνακόλουθη μακρόχρονη παράταση των δικαστικών εκκρεμοτήτων, επιβαρύνει τους Ο.Τ.Α. με σοβαρές δαπάνες τόκων υπερημερίας και δικαστικών εξόδων, ενώ παρατείνει μία κατάσταση ανασφάλειας δικαίου, τόσο για τους Ο.Τ.Α. όσο και για τους πολίτες διαδίκους, οι οποίοι συχνά εξαρτούν ζωτικής σημασίας συμφέροντα από την έκβαση της αντιδικίας, όπως ιδίως το δικαίωμα της εργασίας. Παράλληλα, οι εγγυήσεις που, ούτως ή άλλως, προβλέπονται στα υπό τροποποίηση άρθρα, όπως ιδίως η αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού ή Περιφερειακού Συμβουλίου του οικείου Ο.Τ.Α. για τη λήψη των σχετικών αποφάσεων και η προηγούμενη γνωμοδότηση δικηγόρου, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ήδη έχει διατυπωθεί η πρωτόδικη δικαστική κρίση, εξασφαλίζουν ότι η προτεινόμενη ρύθμιση θα λειτουργήσει όντως διασφαλιστικά για το δημόσιο συμφέρον και δεν θα αποτελέσει αντικείμενο καταστρατηγικών εφαρμογών. Με την προτεινόμενη κατάργηση του δεύτερου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 72, καθώς και της περίπτωσης ιβ' της παρ. 1 του άρθρου 176 του ν. 3852/2010, αίρεται μία αδικαιολόγητα διακριτική εξαίρεση των εργατικών δικών σε σχέση με τις γενικώς ισχύουσες, στις υπόλοιπες δίκες, δυνατότητες παραίτησης από την άσκηση ενδίκων μέσων, δικαστικού ή εξώδικου συμβιβασμού ή κατάργησης της δίκης. Ενώ, δηλαδή, μέχρι σήμερα οι Ο.Τ.Α. είχαν τη δυνατότητα λχ να παραιτούνται από ένδικα μέσα ή να συνάπτουν δικαστικούς ή εξωδικαστικούς συμβιβασμούς σε δίκες που αφορούν οικονομικές διαφορές έναντι προμηθευτών τους ή εργολάβων, στις εργατικές δίκες η δυνατότητα αυτή, μέχρι σήμερα, δεν υπάρχει. Είναι, λοιπόν, αναγκαίο να ομογενοποιηθεί το καθεστώς των δικονομικών δικαιωμάτων και ευχερειών των Ο.Τ.Α. ως διαδίκων, ανεξαρτήτως του είδους, της διαδικασίας και της φύσης της αντιδικίας και υπό τις ίδιες εγγυήσεις (εισήγηση ή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού/Περιφερειακού Συμβουλίου - γνώμη δικηγόρου ως προϋπόθεση του κύρους της σχετικής απόφασης). Για την ταυτότητα του νομικού λόγου (καθώς και για την αποφυγή κατάδηλα ανεπιεικών ποινικών συνεπειών) κρίνεται επιβεβλημένη και η προτεινόμενη, δια της παρ. 5 της προωθούμενης ρύθμισης, αναδρομική νομιμοποίηση αποφάσεων των αρμοδίων οργάνων Ο.Τ.Α (οικονομική επιτροπή, δημοτικό ή περιφερειακό συμβούλιο) περί μη άσκησης ή περί παραίτησης από ήδη ασκηθέντα ένδικα μέσα. Οι προϋπολογισμοί των Ο.Τ.Α. δεν επιβαρύνονται με την προτεινόμενη ρύθμιση. Ειδικά σε ό, τι αφορά τις εργατικές δίκες σχετικές με το κύρος καταγγελιών συμβάσεων εργασίας, η ρύθμιση, όχι μόνο δεν οδηγεί σε επιβάρυνση των προϋπολογισμών (αφού, η μισθοδοσία εργαζομένων που έχουν δικαιωθεί με πρωτόδικες αποφάσεις και παρέχουν τις υπηρεσίες τους καλύπτεται ήδη από τους εκτελούμενους προϋπολογισμούς, ενώ, όταν δεν υπάρχει η αντίστοιχη πρόβλεψη ή η οικονομική δυνατότητα και πιθανολογείται η ευδοκίμηση του ένδικου μέσου, ο οικείος Ο.Τ.Α. θα μπορεί, σε κάθε περίπτωση, να αποφασίσει την άσκησή του), αλλά απεναντίας θα αποφέρει σημαντική ωφέλεια, τόσο σε περιπτώσεις εξωδικαστικού συμβιβασμού - (εάν λ.χ. οι δικαιωθέντες πρωτόδικα εργαζόμενοι επιλέξουν να παραιτηθούν από επιδικασθείσες απαιτήσεις μισθών υπερημερίας πολλών μηνών ή και ετών, προκειμένου να μην ασκηθεί ένδικο μέσο ως προς την υπόσταση της σύμβασης εργασίας τους), δυνατότητα η οποία δεν παρέχόταν μέχρι σήμερα-, όσο και μέσω της κάλυψης (με την επικύρωση πρωτόδικων αποφάσεων) σοβαρών οργανικών κενών, τα οποία, σε αντίθετη περίπτωση (ενόψει της υφιστάμενης αναστολής των προσλήψεων στους φορείς του δημοσίου τομέα) θα παρέμεναν απλήρωτα, ενώ και οι σχετικές υπηρεσίες προς τους πολίτες είτε θα παρέμεναν ακάλυπτες είτε θα έπρεπε να καλυφθούν (όπου αυτό είναι επιτρεπτό) με εξωτερικές αναθέσεις».

Η με αρ. 2458/2019 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, έλαβε υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 648 ΕΠ ΑΚ και 6 ν 765/1943 που κυρώθηκε με την 324/1946 ΠΥΣ σε συνδ α 38 Εις Ν ΑΚ, την κοινοτική οδηγία 1999/70/ΕΚ, α 8 παρ 3 Ν 2112/1920, α 103 Συντ., α 46 περ δ' και 53 ΠΔ 410/1985, τις διατάξεις του ΠΔ 164/2004, τις διατάξεις του α 281, 671 ΑΚ, 25 παρ 1 και 3 του Συντ., τις διατάξεις του Ν 3068/2002, τις διατάξεις των άρθρων 20 παρ 1, 26 παρ 3, 94 παρ 4 και 95 παρ 5 του ισχύοντος Συντάγματος, το α 6 παρ 1 της ΕΣΔΑ, 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου αυτής, τα αρ 2 παρ 3 και 14 παρ 1 του με το Ν 2462/1997 κυρωθέντος Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, τη διάταξη του αρ. 909, παρ. 1 ΚΠολΔ, τις διατάξεις του άρθρου 5 Ν 1338/83 όπως αντικαταστάθηκε με το α 6 παρ 6 του Ν 1440/84.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προεκτεθέντα, ο Δήμος έχει τη δυνατότητα να μην ασκήσει ένδικο μέσο κατά της προσωρινά εκτελεστής αυτής απόφασης, κατ'εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 54 Ν.4447/2016, εφόσον δέχεται ότι, πράγματι οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος, μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει, κατ'εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 54 Ν.4447/2016, τη μη άσκηση του ένδικου μέσου κατά της με αριθμ.2458/2019 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που αφορά στους Ιωάννη Ηλιάδη του Χαραλάμπους, Σπυρίδων Κοντάκη του Μιχαήλ και Εμμανουήλ Παρασκευή του Δημητρίου, με την οποία αναγνωρίζει ότι οι συμβάσεις που συνδέουν έκαστο των εναγόντων με το Δήμο, αποτελούν μια ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αόριστου χρόνου.

Οι δημοτικοί σύμβουλοι, κ. Δ.Μπίρμπας και κ. Γ.Χριστόγλου, της παράταξης «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΙΓΑΛΕΩ», μειοψηφούντες, δεν εγκρίνουν τα παραπάνω, διότι, σύμφωνα με τη θέση της παράταξής τους, πρέπει να εξαντλούνται τα ένδικα μέσα, δηλαδή να ασκείται έφεση σε πρωτόδικες αποφάσεις δικαστηρίων.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΚΑΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

ΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΝΗΣ