



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ**

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 6<sup>η</sup>  
της 17-02-2020**

**Αριθμ. Απόφασης: 63**

**Θ Ε Μ Α :** Άσκηση ή μη των ένδικων μέσων κατά της αριθμ.37/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

της αριθμ. **6/2020** συνεδρίασης  
Οικονομικής Επιτροπής

Στο Αιγάλεω, στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα, ημέρα Δευτέρα **17/02/2020** και ώρα 13.00, συνήλθε σε συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, κατόπιν της αριθμ. πρωτ. **4390/13-02-2020** έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου, η οποία δόθηκε σε κάθε ένα μέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75, παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Στη συνέχεια, διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού **από το σύνολο των εννέα (9) τακτικών μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) τακτικά μέλη**, ήτοι:

**Παρόντες**

1. Γκίκας Ιωάννης (Δήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.)
2. Ζαχαροπούλου – Γιαννουλάτου Χρυσούλα (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
3. Ασημακόπουλος Νικόλαος (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
4. Κάντζος Ιωάννης (τακτικό μέλος)
5. Αρβανίτης Χρήστος (Αντιδήμαρχος, τακτικό μέλος)
6. Μπίρμπας Δημήτριος (τακτικό μέλος)
7. Τόλης Γεώργιος (τακτικό μέλος)

**Απόντες**

1. Σαντζαρίδης Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
2. Χριστόγλου Γιάννα (τακτικό μέλος)

αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στο 4<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής θέτει υπόψη της:

- 1) το αριθμ. πρωτ.4321/13-02-2020 έγγραφο της Αντιδημάρχου, κ. Χ.Ζαχαροπούλου-Γιαννουλάτου, το οποίο έχει ως εξής:

**ΘΕΜΑ : Άσκηση ή μη των ένδικων μέσων κατά της αριθμ.37/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)**

Κύριε Πρόεδρε,

Σας διαβιβάζω

- τη με αριθμ.37/2020 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για τις με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου: 1. Καραγιάννη Δήμητρα 2. Σκούρα-Αργυροπούλου Αθανασία 3. Γιαννακοπούλου Βασιλική και 4. Αναστασίου Βαρβάρα σύμφωνα με την οποία: «.....Γ) Υποχρεώνει το 3<sup>ο</sup> εναγόμενο ΝΠΔΔ Δήμος Αιγάλεω, να καταβάλει στην 16<sup>η</sup> ενάγουσα Καραγιάννη Δήμητρα το μικτό ποσό των 3517,50 ευρώ, στην 17<sup>η</sup> ενάγουσα Σκούρα-Αργυροπούλου Αθανασία το μικτό ποσό των 3316,50 ευρώ, στην 18<sup>η</sup> ενάγουσα Γιαννακοπούλου Βασιλική το μικτό ποσό των 2572,50 ευρώ και στην 19<sup>η</sup> ενάγουσα Αναστασίου Βαρβάρα το μικτό ποσό των 5486,25 ευρώ.»

- την αριθμ. πρωτ. 3990/11-2-2020 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου κ. Δ. Πάτρα, σύμφωνα με την οποία προτείνεται η άσκηση ενδίκου μέσου και δη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 37/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Υστερα από τα παραπάνω, παρακαλώ όπως εισηγηθείτε στα μέλη της επιτροπής να αποφασίσουν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει:

**α) την άσκηση ή μη των ένδικων μέσων κατά της αρ. 37/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών**

**β) την ανάθεση της άσκησης του ενδίκου μέσου της έφεσης στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κ.Δημήτριο Πάτρα.**

Σημειώνεται ότι η ως άνω υπόθεση έχει λάβει χώρα πριν την ανάληψη υπηρεσίας από τον δικηγόρο με σχέση έμμισθης εντολής Πετρόπουλο Ευάγγελο (προσλήφθηκε δυνάμει της αριθμ. 1154/8312/26-3-2019/ ΑΔΑ: Ω3ΒΩ6Ν-ΔΞΛ, απόφαση Δημάρχου Αιγάλεω, η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ. 32064/9081/15-4-2019 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο αριθμ. 648/23-4-2019 ΦΕΚ τ. Γ' και ανέλαβε υπηρεσία την 16/5/2019). Επιπρόσθετα ο χειρισμός των εν εξελίξει δικαστικών υποθέσεων προδήλως θα πρέπει να συνεχιστεί από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου για λόγους δεοντολογίας και ομοιομορφίας προς όφελος του εντολέα Δήμου Αιγάλεω.

- 2) την αριθ.πρωτ.2615/28-01-2020 γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου, κ.Δ.Πάτρα, η οποία έχει ως εξής:

Οι εργαζόμενες Κ.Δ., Σ-Α Α., Γ.Β και Α.Β άσκησαν την από 09.10.2017 (με γενικό αριθμό κατάθεσης: 582864/11.10.2017 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης: 2403/11.10.2017) ομαδική αγωγή τους, με α.α. 16 έως και 19, έναντι του Ελληνικού Δημοσίου και του

Δήμου Αιγάλεω, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών) με την οποία αιτούνται, για τους λόγους που αναφέρονται στο δικόγραφο της ενδίκου αγωγής τους, όπως: α) αναγνωρισθεί ότι το πρώτο εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο ως αρχικός εργοδότης τους όφειλε να είχε αναγνωρίσει μισθολογικά το σύνολο του χρονικού διαστήματος μέχρι την 10.01.2007 (ημερομηνία κατάταξης τους σε θέσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) από την αρχική ημερομηνία πρόσληψης κάθε μίας εξ αυτών, σύμφωνα με το ιστορικό της ενδίκου αγωγής και β) υποχρεωθεί ο Δήμος Αιγάλεω να καταβάλει για τους λόγους που ιστορούνται στην ένδικη αγωγή τους, τα κάτωθι μικτά ποσά, νομίμως εντόκως από τότε που κάθε επιμέρους κονδύλι κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό ή άλλως από την επίδοση της ενδίκου αγωγής και μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως και δη: α) στην πρώτη εξ αυτών, με αύξοντα αριθμό αγωγής «16», Κ. Δ., το μικτό ποσό των 3.517,50 ευρώ, β) στη δεύτερη εξ αυτών, με αύξοντα αριθμό αγωγής «17», Σ. – Α. Α., το μικτό ποσό των 3.316,50 ευρώ, γ) στην τρίτη εξ αυτών, με αύξοντα αριθμό αγωγής «18», Γ. Β., το μικτό ποσό των 2.572,50 ευρώ και δ) στην τέταρτη εξ αυτών, με αύξοντα αριθμό αγωγής «19», Α. Β., το μικτό ποσό των 5.486,25 ευρώ, άλλως επικουρικώς να καταβληθούν τα ως άνω ποσά από το Δήμο Αιγάλεω, σύμφωνα με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, και γ) κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση του Δικαστηρίου Σας προσωρινώς εκτελεστή.

Κατά τη συζήτηση της ενδίκου αγωγής, κατά την 21.09.2018, ο Δήμος Αιγάλεω προέβαλε παραδεκτώς και νομίμως, για τους λόγους που εξειδικεύονταν στις κατατεθείσες πρωτόδικες προτάσεις του, την ένσταση ελλείψεως παθητικής νομιμοποίησης, την ένσταση αοριστίας, την ένσταση διετούς παραγραφής, αρνήθηκε δε ως νόμω και ουσία αβάσιμη την ένδικη αγωγή, ενώ τέλος προέβαλε άλλως και όλως επικουρικώς την ένσταση καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος. Επίσης, προέβαλε, για τους λόγους που εξειδικεύονταν στις κατατεθείσες πρωτόδικες προτάσεις του, ως νόμω αβάσιμο το αίτημα περί καταβολής τόκων από τη δήλη ημέρα που εκάστη από τις ένδικες παροχές εκάστου εξ αυτών κατέστη απαιτητή, όπως επίσης και του αιτήματος περί κηρύξεως της εκδοθησόμενης απόφασης ως προσωρινώς εκτελεστής.

Επί της ως άνω αγωγής, εξεδόθη η ανωτέρω, υπ' αριθμ. 37/2020 οριστική απόφαση, η οποία, κατ' εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των προταθέντων ουσιαστών ισχυρισμών αμφοτέρων των διαδίκων και κατ' εσφαλμένη αξιολόγηση του αποδεικτικού υλικού, υποχρέωσε το Δήμο Αιγάλεω να καταβάλει: α) στην πρώτη εξ αυτών, με αύξοντα αριθμό αγωγής «16», Κ. Δ., το μικτό ποσό των 3.517,50 ευρώ, β) στη δεύτερη εξ αυτών, με αύξοντα αριθμό αγωγής «17», Σ. – Α. Α., το μικτό ποσό των 3.316,50 ευρώ, γ) στην τρίτη εξ αυτών, με αύξοντα αριθμό αγωγής «18», Γ. Β., το μικτό ποσό των 2.572,50 ευρώ και δ) στην τέταρτη εξ αυτών, με αύξοντα αριθμό αγωγής «19», Α. Β., το μικτό ποσό των 5.486,25 ευρώ, άπαντα τα ανωτέρω κονδύλια νομιμοτόκως με επιτόκιο 6% από της επιδόσεως της αγωγής στον Δήμο έως της ολοσχερούς εξοφλήσεως. Επέβαλε δε σε όλους τους εναγόμενους Δήμους μέρος της δικαστικής δαπάνης των εναγουσών, την οποία καθόρισε στο συνολικό ποσό των τεσσάρων χιλιάδων ευρώ (4.000) ευρώ.

Επικυρωμένο αντίγραφο της ως άνω οριστικής αποφάσεως επιδόθηκε στο Δήμο Αιγάλεω κατά την 28.01.2020.

#### ΙΣΧΥΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

Αρχικώς, η διάταξη του άρθρου 72 «Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής Δήμων» του Ν.3852/2010 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α'87/07.06.2010), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 του Ν.4447/2016, όριζε ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες: α) ....., β)....., γ)....., δ) ....., ε.....) ..... ,στ)....., ζ) ....., η) ....., θ) .....ι)....., ια) ....., ιβ) .... «ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.....2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.....». Επισημαίνεται δε στο σημείο αυτό ότι το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2, το οποίο προέβλεπε ότι «Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ένδικων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου», είχε καταργηθεί με το άρθρο 54 του Ν. 4447/2016. Ειδικότερα, η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 54 από τη δημοσίευσή του Ν.4447/2016 καταργούσε τις προϋφιστάμενες διατάξεις περί υποχρεωτικής άσκησης των ένδικων μέσων, στην περίπτωση μισθολογικών απαιτήσεων, ακόμη και όταν το νομικό ζήτημα δεν έχει κριθεί από ανώτατο δικαστήριο.

Εν συνεχεία, η prorρηθείσα διάταξη του άρθρου 72 Ν.3258/2010 αντικαταστάθηκε εκ νέου με το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα» (ΦΕΚ Α'134/09.08.2019) και ορίζει ότι: «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: α)....., β)....., γ)...., δ) ....., ε)....., στ) ... ζ) ....., η) ....., θ) ....., ι) ....., ια) ....., ιβ) αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου, ιγ)....., ιδ)...., ιε)...., ιστ) ....., ιζ).....ιη) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», 2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου. ....». Κατά τη διάταξη του άρθρου 121 του

Ν.4623/2019, η ισχύς του εν λόγω νόμου ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά.

#### ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω εναπόκειται στην κρίση της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσει αν θα προχωρήσει ή όχι στην άσκηση ενδίκων μέσων κατά της εν λόγω οριστικής απόφασης. Ωστόσο, επειδή: α) η ένδικη αγωγή έχει ως καταψηφιστικό αίτημα την διεκδίκηση μισθών, οπότε δεν επιτρέπεται, κατά τα ανωτέρω, συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα» (ΦΕΚ Α' /134/09.08.2019), β) αφορά νομικό ζήτημα το οποίο δεν έχει κριθεί με απόφαση ανώτερου Δικαστηρίου, οπότε η μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής ενέχει τον κίνδυνο καταλογισμού, και γ) η ανωτέρω οριστική απόφαση, έσφαλε κατά την εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου, εκτίμησε εσφαλμένως τους προταθέντες ουσιώδεις ισχυρισμούς του Δήμου Αιγιάλεω, όπως αυτοί προτάθηκαν παραδεκτώς και νομίμως ενώπιον του εκδόσαντος την ανωτέρω απόφαση δικαστηρίου και αξιολόγησε εσφαλμένως το σύνολο των αποδεικτικών εγγράφων, προτείνεται η άσκηση ενδίκου μέσου και δη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 37/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών).

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος καλεί την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά. Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση, μελέτησε τα δικαιολογητικά του θέματος, μετά από διαλογική συζήτηση,

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

##### Εγκρίνει:

**Α.** την άσκηση, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου κ.Δ.Πάτρα, του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 37/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών), με την οποία: «.....Γ) Υποχρεώνει το 3<sup>ο</sup> εναγόμενο ΝΠΔΔ Δήμος Αιγιάλεω, να καταβάλει στην 16<sup>η</sup> ενάγουσα Καραγιάννη Δήμητρα το μικτό ποσό των 3517,50 ευρώ, στην 17<sup>η</sup> ενάγουσα Σκούρα-Αργυροπούλου Αθανασία το μικτό ποσό των 3316,50 ευρώ, στην 18<sup>η</sup> ενάγουσα Γιαννακοπούλου Βασιλική το μικτό ποσό των 2572,50 ευρώ και στην 19<sup>η</sup> ενάγουσα Αναστασίου Βαρβάρα το μικτό ποσό των 5486,25 ευρώ», επειδή:

α) η ένδικη αγωγή έχει ως καταψηφιστικό αίτημα την διεκδίκηση μισθών, οπότε δεν επιτρέπεται, κατά τα ανωτέρω, συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα» (ΦΕΚ Α' /134/09.08.2019),

β) αφορά νομικό ζήτημα το οποίο δεν έχει κριθεί με απόφαση ανώτερου Δικαστηρίου, οπότε η μη άσκηση ενδίκου μέσου κατ' αυτής ενέχει τον κίνδυνο καταλογισμού, και

γ) η ανωτέρω οριστική απόφαση, έσφαλε κατά την εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου, εκτίμησε εσφαλμένως τους προταθέντες ουσιώδεις ισχυρισμούς του Δήμου Αιγιάλεω, όπως αυτοί προτάθηκαν παραδεκτώς και νομίμως ενώπιον του εκδόσαντος την ανωτέρω απόφαση δικαστηρίου και αξιολόγησε εσφαλμένως το σύνολο των αποδεικτικών εγγράφων.

**Β.** την ανάθεση στον πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου κ.Δημήτριο Πάτρα της άσκησης του ενδίκου μέσου της έφεσης .

Σημειώνεται ότι η ανάθεση των ως άνω υποθέσεων έχει ήδη λάβει χώρα πριν την ανάληψη υπηρεσίας από τον δικηγόρο με σχέση έμμισθης εντολής Πετρόπουλο Ευάγγελο (προσλήφθηκε δυνάμει της αριθμ.1154/8312/26-03-2019/ΑΔΑ:Ω3ΒΩ6Ν-ΔΞΛ, απόφασης Δημάρχου Αιγιάλεω, η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ.32064/9081/15-04-2019 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο αριθμ. 648/23-4-2019 ΦΕΚ/τεύχος Γ' και ανέλαβε υπηρεσία την 16-05-2019). Επιπρόσθετα, ο χειρισμός των εν εξελίξει δικαστικών υποθέσεων προδήλως θα πρέπει να συνεχισθεί από τους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου για λόγους δεοντολογίας και ομοιομορφίας προς όφελος του εντολέα Δήμου Αιγιάλεω.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΚΑΣ  
ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΝΗΣ**